635/01

Den 17. december 2001 blev i sag nr. 56.148:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde, som indtraf den 8/7 1996.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt beruselse. Det er endvidere selskabets opfattelse, at kravet er forældet.

I klageskrivelsen af 26/6 2001 til nævnet har advokaten bl.a. henvist til en vidneforklaring fra en af klagerens kammerater, som på intet tidspunkt havde bemærket, at klageren skulle være synligt påvirket af spiritus.

I selskabets skrivelse af 10/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har modtaget Ankenævnets brev af 29. juni 2001 med kopi af klagen. Klagen vedrører et ulykkestilfælde, behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 110-76 og drejer sig om, at vi har afvist forsikringsdækning efter at vores kunde den 08. juli 1996 ved et ulykkestilfælde beskadigede ansigtet med svære læsioner. Vores afvisning af skaden er sket på baggrund af vores kundes promille kørsel. Vi modtog den 30. august 1996 skadeanmeldelse, og den 05. september 1996 skrev vi til ... Politi med anmodning om kopi

af politirapporten. Den 17.september 1996 modtog vi politirapporten hvor følgende var noteret 'Uheldsstedsundersøgelsen viste, at T. [klageren] formentlig var kommet kørende i nordøstlig retning, da han efter en svag højrekurve formentlig havde mistet herredømmet over knallerten, der kørte ad vejen og i noget grus, for derefter at køre direkte ind i et ca. 2 m højt træstakit af kraftigt tømmer. Knallerten har ved sammenstødet lavet et ca. 40 x 30 cm hul i træstakit i knallertens hjulhøjde, hvorefter part 1 - form. er væltet ned på højre side og enten slået hoved mod jorden eller det ca. 10 cm. høje stenkumme anlagte bed, der var lige ved siden af stakit. ' Derudover fremgår det af politirapporten, at en blodprøve viste en middelværdi på 1.720 promille og en mindsteværdi på 1.62 promille, samt at knallerten var ført uden styrthjelm og konstruktiv ændret. Det er vores opfattelse at T. ved at føre knallert med en promille på min.1.62 har handlet groft uagtsomt, og at spiritussen er den direkte årsag til uheldet, idet der ikke er andre udefra kommende omstændigheder som kan lægges til grund for uheldet. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt. 2.3.1 og 2.3.3 undtages skader der skyldes grov uagtsomhed samt skader der skyldes selvforskyldt beruselse. På baggrund af ovenstående har vi i brev af den 19. september 1996 til vores kunde, meddelt at erstatningspligten ikke kan anerkendes. Herefter har vi intet hørt fra kunden før vi fra Advokataktieselskabet H.&B. modtog meddelelse om at sagen var indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Advokat H.S. henviser i sin klage til vidneudsagn fra R.R.A. R.A. har imidlertid ikke set uheldet, idet han forlod T. før uheldet skete. R. og T. havde været sammen til fest forud for uheldet, og det, at R. til politiet oplyser at han ikke observerede at T. var beruset, kan skyldes flere ting, men ændre intet på de faktiske forhold omkring promillens størrelse og er således uden betydning for sagen. Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse af sagen. I øvrigt er det vores opfattelse, at sagen nu er forældet i henhold til den 2-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29, idet vores kunde først har indbragt sagen for Ankenævnet mere end 4 år efter vores afvisning i brev af 19. september 1996.

Advokaten bestrider, at kravet er forældet og har over for nævnet anført: "Skadelidtes forældre foretog på skadelidtes vegne anmeldelse til forsikringen, men desuagtet blev besvarelsen fremsendt til skadelidtes egen bopæl, uden kopi til forældrene, jfr. kopi af afvisningsskrivelsen af 19. september 1996. Skadelidte blev ved ulykken svært hjerneskadet, og var i øvrigt hospitalsindlagt på tidspunktet for afslagets fremsendelse, hvorfor

skadelidte aldrig har bemærket, at han har fået fremsendt afslaget. Dette er først fundet frem i forbindelse med forældrenes gennemgang af skadelidtes papirer, og det gøres derfor gældende, at skadelidte ikke havde kendskab til kravet, eller dettes afvisning."

Selskabet har hertil bl.a. bemærket, at klageren boede hos sine forældre på skadetidspunktet.

Nævnet udtaler:
Allerede fordi kravet er forældet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til klageren, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson