640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.149:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri fra en hotellejlighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren har været udsat for et tyveri. Selskabet har endvidere henvist til, at en hotellejlighed må sidestilles med et hotelværelse i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der således kræves voldeligt opbrud, førend et eventuelt tyveri herfra kan karakteriseres som et indbrudstyveri.

I klageskrivelsen af 26/6 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg og min familie har netop været en uge på Tenerife (perioden 29.05.01 - 05.06.01). Vi har boet i ferielejlighed i ejendommen Albatros, tilhørende Dansk Folkeferie, i Callao Salvaje. I flyet fra Tenerife den 05.06.01 opdagede min hustru (A.), at vores beholdning af danske kr. 3.300 var forvundet. Vores formodning er, at pengene må være forsvundet fra vores 3 værelses lejlighed nr. 47 på Albatros i tidsrummet fra 04.06.01. kl. 23.30 - 05.06.01 kl. 03.30. **Lidt oplysninger om lejligheden.** Lejligheden var en 3 værelses lejlighed, i en

ejendom, i hvilken der var diverse forretninger i stueplan og ellers lejligheder på 1. og 2. sal. ... A. pakkede for størstedelens vedkommende vores hjembagage til Danmark mandag aften og konstaterede, at den omtalte pengebeholdning var tilstede i en konvolut, som blev lagt i en anden konvolut med vores hjemrejsepapirer og pas, for til sidst at blive lagt i A.'s skuldertaske. Skuldertasken lå 'rejseklar' på sofabordet i stuen (øverste etage). Derefter forlod vi ikke lejligheden. Vi sov nedenunder, og kl. ca. 03.30 gik undertegnede op og sov på sofaen, lige ved siden af tasken. (Ikke for at passe på tasken, men for at kunne høre morgenvækningen pr. tlf. bedre) Kl. 6.30 ringede vores morgenvækning, umiddelbart derefter stod jeg op, og det samme gjorde A. Jeg gjorde klar til morgenmad, og A. gik i bad. Jeg så hen på sofabordet og konstaterede, at konvolutten, som skulle have været i tasken, lå ved siden af tasken. Jeg spekulerede ikke nærmere over det, udover at jeg placerede konvolutten i tasken igen, hvilket jeg råbte ned til A., der ikke har kunnet høre det p.g.a. støj fra badet. Det vil altså sige, at A. var af den opfattelse, at den omhandlede konvolut med pengene hele tiden havde været i hendes taske. Jeg puttede den bare i tasken, i den tro at nu vidste hun, at den var i tasken. Tasken har resten af tiden, fra afgang fra værelset 05.06.01 kl. 9.00 til vi konstaterede, at pengene var væk, været på min eller A.'s skulder. Vi skulle ikke bruge danske penge, før vi skulle betale vores toldfrie varer i flyvemaskinen, derfor har vi ikke konstateret, at pengene var væk, før dette sene og uhensigtsmæssige tidspunkt. Vi kan ikke komme på andre tanker end, at pengene må være forsvundet fra lejligheden den sidste nat på Tenerife. Under alle omstændigheder er der tale om kr. 3.300, som vi ikke har brugt, men indtil videre har mistet. Det er helt usandsynligt at pengene er forsvundet udenfor lejligheden. (Tidsrummet fra den 05.06.01 kl. 9.00 til vi opdager at pengene er væk kl. ca. 13.30 i flyet). Baggrunden herfor er, at skuldertasken i hvilken pengene skulle være, har været på vores skuldre, og i øvrigt at et lommetyveri eller hvad man ellers kan komme i tanker om, kan udelukkes. Hvilket skyldes, at vi ikke var udsat for skubben og masen eller anden forvirring eller tumult i lufthavnen. Vi var nogle af de første passagerer i lufthavnen. Endvidere skulle en evt. lommetyv skaffe sig adgang til tasken, dykke ned i den for at entrere en kuvert og dernæst besøge en anden kuvert for til sidst kun at tage pengene og efterlade hævekvittering fra Sparbank Vest, alt imens dette skulle forblive uopdaget, samtidigt med at tasken var på skulderen. At komme med anbringende om, at det ikke er tilstrækkelig godtgjort, hvorledes pengene er forsvundet, er [efter] vores

opfattelse ikke et afslag, der tager seriøst stilling til, om der tale om en forsikringsmæssig begivenhed."

I selskabets skrivelse af 10/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det gøres gældende

- at det er usikkert hvorfra og på hvilket tidspunkt et eventuelt tyveri måtte være begået
- at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed
- at det ikke kan lægges til grund, at der er sket indbrudstyveri, dels fordi tyveri fra et hotelværelse, hvormed en ferielejlighed i et lejlighedskompleks må sidestilles, ikke betragtes som indbrudstyveri, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres, dels fordi der ikke er dokumentation for, hvordan tyven er kommet ind i ferielejligheden, og dels fordi der ikke er dokumentation for terrassens beliggenhed m.v., og det som følge heraf ikke er muligt at bedømme, hvorvidt bygningen har været forsvarligt aflåst,
- at familieforsikringen ikke dækker rede penge ved simpelt tyveri
- at klageren eller anden person ikke har bemærket et tyveri, og at der som følge heraf ikke er tale om ran,
- at forholdet ikke er anmeldt til politiet, og
- at der af de anførte grunde ikke er dækning via forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri.** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det sted, hvor klageren boede under sin ferie, efter nævnets opfattelse ikke kan sidestilles med et hotelværelse. Der kan således ikke stilles krav om, at der skal foreligge voldeligt opbrud, for at et tyveri herfra kan karakteriseres som et indbrudstyveri.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor tyveriet først blev opdaget i flyet hjem, finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at pengene er stjålet fra hotellejligheden.

Da penge ikke dækkes ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen