636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 56.156:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for eget arbejde.

Klageren ønsker eget arbejde honoreret for 100 timer. Selskabet har honoreret 25 timers eget arbejde.

I selskabets skrivelse af 24/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det skal bekræftes, at klageren har tegnet familieforsikring med forsikringsbetingelser nr. 5033 hos Alm. Brand. Eksemplar af forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A. Nærværende klage omhandler refusion for udført eget arbejde i forbindelse med en vandskade på bygning. Som bilag B vedlægges kopi af skadeanmeldelse. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der den 18. oktober 2000 skete vandskade på klagerens andelsbolig. Andelsboligforeningen har tegnet ejendomsforsikring hos Alka-forsikring, og bygningsbeskadigelsen er følgeligt dækket herover. Klageren ønskede imidlertid refusion for udført eget arbejde i forbindelse med flytning og rengøring af løsøre. Ved taksators besøg d. 6. juni d.å. oplyste klageren, at denne havde forbrugt ca. 100 timer på rengøring efter håndværkerne. Idet skaden var begrænset til 3 vægge og loft i stuekøkken samt soveværelse tilbød selskabet klageren erstatning for 25 timers arbejde á kr. 75,- . Kopi af

skadeaftaleseddel vedlægges som bilag C. Det skal bemærkes, at der er tale om en ren kulanceerstatning, idet der ikke er dækning for den pågældende skade på den tegnede familieforsikring. Der henvises i denne forbindelse til forsikringsbetingelserne afsnit 2, pkt. 15.1, hvoraf fremgår, at der i forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning. I det pågældende tilfælde er der imidlertid ikke sket nogen skade på det forsikrede løsøre, hvorfor der følgeligt reelt ikke er forsikringsdækning for det forbrugte eget arbejde. Det skal bemærkes, at det lovede erstatningsbeløb er udbetalt til klageren. Idet der ikke er dækning for det pågældende forhold over den tegnede familieforsikring, og idet der således reelt er tale om en kulanceerstatning, finder selskabet ikke anledning til at ændre afgørelsen. Det skal dog bemærkes, at selskabet er af den opfattelse, at et tidsforbrug på 25 timer også ville være rimeligt, dersom der var tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Redningsudgifter, flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning** Forsikringen dækker tab eller beskadigelse af de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af truende skade på personer eller ting, der tilhører andre. I forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere **15.1.** rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson