640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.157:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt følgeskade på taget af ejendommens carport.

Selskabet vil alene yde erstatning med 20% af reparationsomkostningerne med henvisning til, at taget inden skaden var værdiforringet med mere end 30%.

I selskabets redegørelse af 11/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 26. juli 2000 udbryder der brand i vort medlems nabos garage. Der opstår ved denne lejlighed skader på vort medlems ejendom, som efter praksis skal dækkes af den her tegnede brandforsikring. Disse skader blev betalt i efteråret 2000. I forbindelse med brandbekæmpelsen, var der brandfolk på vort medlems garagetag, og han lod derfor et tagdækkerfirma vurdere, om dette havde taget skade. Det fremgår af firmaets erklæring, at der ikke umiddelbart kunne konstateres skade, men medlemmet tog forbehold for dette i sin skadeanmeldelse. Den 8. februar 2001, d.v.s. ca. et halvt år efter branden, meddelte vort medlem os, at der nu var konstateret fugtindtrængen gennem tagpappen. Vi foretog en besigtigelse, hvorunder vort medlem stillede krav om en total udskiftning af tagpappen. Vor taksator var i tvivl om, hvorvidt utæthederne havde forbindelse til brandskaden,

henset til, at fugtskaderne først viste sig et halvt år efter til trods for, at der i efteråret var nedbør i store mængder. Imidlertid fandt vi, at tvivlen herom måtte komme vort medlem til gode, og vi tilbød herefter en erstatning svarende til 20% af nyprisen for oplægning af tagpap. Når vi alene kunne tilbyde en erstatning af denne størrelse var årsagen, at tagpappen var ca. 32 år gammel og derfor under alle omstændigheder var tjenlig til udskiftning inden for et kortere tidsrum. Vort medlem har ikke kunnet acceptere denne opgørelse, idet han gør gældende, at der skal ydes fuld erstatning, og har derfor indbragt sagen for Ankenævnet. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den foretagne opgørelse. Det er vor opfattelse, at erstatningen er korrekt beregnet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.20, hvoraf fremgår, at der kan foretages fradrag i erstatningen, når en bygningsdel er forringet med mere end 30% af nyværdien. Det er vor vurdering, at en erstatning på 20% for et 32 år gammelt tagpaptag er korrekt, jfr. herved også Skafors vejledende levetidstabeller."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen af 26/6 2001 til nævnet bl.a. anført, at det er urimeligt og uforståeligt, at selskabet ikke vil yde fuld forsikringsdækning, ligesom han stiller sig uforstående over for, at han skal pålægges udgifter og besværligheder, når den anmeldte skade er påført ham fra naboens område.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7.00 Erstatningen 7.10 Nyværdi** Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet. **7.20 Dagsværdi** Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen. Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår det klart, at der foretages fradrag for værdiforringelse på grund af alder og brug, hvis værdiforringelsen umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien.

Efter de for nævnet tilvejebragte oplysninger om, at tagpappen var 32 år gammel, finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at tagpappen var værdiforringet med mere end 30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet. Efter at have gennemgået sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene vil yde erstatning med 20%.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen