640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.158:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Klageren har været udsat for et tyveri og der består en tvist om, hvilket erstatningsbeløb klageren er berettiget til.

Ankenævnet for Forsikring traf i kendelse nr. 50.878 af 29/5 2000 afgørelse i dette spørgsmål. I kendelsen hedder det bl.a.:

> "Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt, at der foreligger et dækningsberettiget simpelt tyveri, og tvisten vedrører nu dokumentation for tabets størrelse. De stjålne smykker er ikke dækket i tilfælde af simpelt tyveri, og da der i øvrigt kun i begrænset omfang foreligger dokumentation, har selskabet udbetalt 26.472,- kr., idet erstatningen for udokumenterede genstande skønsmæssigt er fastsat til ca. 50% af kravet. Klageren har fremlagt udtalelser fra forskellige handlende, der bekræfter, at hun har været kunde i forretningen. Klageren har endvidere påberåbt sig, at hun har tegnet en udvidet dækning for smykker. Dette indebærer dog kun en forhøjelse af dækningsmaksimum. Nævnet udtaler: Det påhviler

forsikringstageren at godtgøre og dokumentere det anmeldte krav. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssig erstatning som sket. Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Det er denne afgørelse klagerens advokat ønsker en domstolsprøvelse af. Advokaten gør gældende, at fornyet dokumentation godtgør, at klageren har krav på yderligere 34.380 kr. i erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 20/8 2001 bl.a. anført: "Nævnet har tidligere i kendelse nr. 50.878 givet ALKA forsikring medhold i, at vi på grund af utilstrækkelig dokumention skønsmæssigt kunne fratrække 50% af kundens krav i erstatningen. Kundens advokat har nu henvendt sig, og ønsker retshjælpsdækning til en sag mod ALKA forsikring om opgørelsen af erstatningen. Vi har afvist retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, idet vi finder, at vores kunde ikke har rimelig grund til at føre sagen. Advokaten sendte sammen med retshjælpsanmodningen kopi af en mængde kvitteringer mv. Ifølge vor afdeling for Privatskader adskiller materialet sig ikke væsentligt fra materialet, der dannede grundlag for afgørelsen af kendelse nr. 50.878. Såfremt advokaten gør gældende - hvilket ikke klart fremgår - at den med retshjælpssagen sendte dokumentation, stiller sagen i et væsentligt andet lys, og derfor bør udløse en større erstatning, bør advokaten fremsende dette materiale til ALKA's Privatskadeafdeling med en nærmere redegørelse for, hvad materialet dokumenterer. Afviser Privatskadeafdelingen, at udbetale yderligere erstatning kan denne afgørelse indbringes for Ankenævnet for Forsikring. En evt. retssag herom vil ind til Ankenævnets fornyede stillingtagen til dokumentationen være dækningsundtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes §§ 5, stk. 5, og 7."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 14/9 2001 til nævnet anført: "Jeg fornemmer ikke, at man har gjort sig særlige store anstrengelser for at drage sammenligninger mellem de to foretagne dokumentationer. I min skrivelse af 27. juni d.å. til Ankenævnet fremhæver jeg en skrivelse af 31. januar d.å. til Alka Forsikring, hvor erstatningsberegningen korrigeres efter fornyet dokumentation. ... Det under sagen verserende materiale er fremsendt til Alka Forsikring både under den tidligere sag og nu med min skrivelse af

31. januar d.å. Jeg gør gældende, at den fremsendte yderligere dokumentation stiller sagen i et væsentligt andet lys og derfor bør udløse en større erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 11/10 2001 fastholdt afgørelsen og bl.a. anført: "Vi må fastholde, at der ikke er væsentligt nyt i de fremlagte kopier. De kopier af kvitteringer der er fremsendt er kopier af allerede indsendte kvitteringer. Udover disse er der fremsendt kopier af erklæringer og visitkort fra diverse forretninger, hvor de forespurgte bekræfter, at klager har været kunde i den pågældende forretninger. Da der således ikke fremkommet væsentligt nyt i sagen siden Ankenævnets kendelse nr. 50.878, og vi kan derfor ikke imødekomme klagers ønske om en genoptagelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen