640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.162:

xxxxxx x xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx xxx
xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved deres advokat selskabet pligtig at anerkende, at de har tegnet entrepriseforsikring.

Selskabet bestrider, at en sådan aftale er indgået med klagerne.

I klageskrivelsen af 27/6 2001 til nævnet har advokaten anført: "I sommeren/efteråret 1998 påtænkte mine klienter en ombygning af ejendommens stuehus. Der skulle lægges nyt tag på ejendommen og foretages ombygning af selve stuehuset. I den forbindelse kontaktede min klient deres assurandør J.A. og aftalte, at der skulle tegnes en forsikring, der dækkede skader på ejendommen i forbindelse med ombygningen, idet en del af ombygningen skulle foretages af min klient selv. Forsikringens dækningsomfang blev drøftet telefonisk og min klient oplyste, at forsikringen skulle dække alt, således at man trygt kunne gå i gang med ombygningen. Min klient gik herefter ud fra, at J.A. ville sørge for det fornødne i forbindelse med tegningen af forsikringen. Efter en måneds tid kontaktede min klient i efteråret 1998 på ny J.A. for at høre, hvorfor man ikke havde modtaget police på forsikringen. J.A. oplyste i den forbindelse, at forsikringen var tegnet og at der ikke ville blive fremsendt særskilt police, men alene lavet et notat på den allerede eksisterende forsikring. Min klient gik herefter ud fra, at alt var i orden og gennemførte

den planlagte ombygning. Efterfølgende har det vist sig, at ombygningen har medført, at en af ejendommens ydrevægge har givet sig i udadgående retning, således at der er opstået en kløft mellem mur og gipsloftet. Der er nu etableret en halvmur på terrassen, der støtter muren og den har ikke givet sig yderligere. Den har imidlertid forskubbet både tag og tagrende og forholdet bør naturligvis udbedres for at afværge eventuelle yderligere skader på ejendommen. Da mine klienter havde konstateret skaden, kontaktede de på ny Tryg-Baltica for at aftale nærmere vedrørende udbedring og forsikringsselskabets dækning heraf De fik da oplyste, at der ikke var tegnet den nævnte forsikring. Mine klienters nye assurandør I.N. oplyste, at der på sagen lå et notat fra J.A. om, at den nævnte forsikring skulle tegnes og I.N. kunne ikke oplyse, hvorfor den ikke var tegnet. Det blev aftalt med min klient, at en håndværker skulle vurdere skaden, idet prisen for forsikringen ville være kr. 3.500,00 med en selvrisiko på kr. 10.000,00. Såfremt skaden var mindre end kr. 13.500,00, mente I.N. ikke, at der var grund til at diskutere tegningen af forsikringen yderligere. J.E. Byg har herefter besigtiget skaden og anslået udbedringsomkostningerne til ca. kr. 70.000,00 uden at han dog har foretaget en egentlig opgørelse af skaden. Tryg-Baltica Forsikring har afvist dækningspligt under henvisning til, at der ikke er tegnet en forsikring, der dækker den opståede skade, ligesom forsikringsselskabet har henvist til, at byggeriet ikke er færdigmeldt og besigtiget af Tryg-Baltica. Tryg-Baltica har anført, at selskabet ikke har kunnet oprette en forsikring, der dækker den opståede skade. Efterfølgende har Tryg-Baltica indsat en klausul i min klients nuværende forsikring omkring sætning af mur i beboelsen, dvs. hvis sætningen fortsætter dækkes denne skade ikke på stormskadeforsikring. Det er min klients opfattelse, at Tryg-Baltica er forpligtet til at dække den opståede skade under henvisning til den indgåede aftale om tegning af forsikring, uanset om assurandør J.A. ikke som lovet havde tegnet forsikringen. Det er endvidere min opfattelse, at Tryg-Baltica har haft mulighed for at tegne en forsikring, der dækker den anførte skade og at dækningspligt ikke kan afvises på dette grundlag. Endvidere har det ingen betydning for spørgsmålets bedømmelse, om byggeriet er besigtiget af Tryg-Baltica ved færdiggørelsen. **2. Opnåelse hos selskabet:** Mine klienter ønsker for det første at opnå dækning af skaden fra Tryg-Baltica på de vilkår, som I.N. har anført, dvs. en pris på forsikringen på kr. 3.500,00 med en selvrisiko på kr. 10.000,00. Mine klienter ønsker derudover, at den nuværende klausul på ejendomsforsikringen bortfalder."

Advokaten har supplerende i skrivelse af 3/7 2001 til nævnet anført: "Det oplyses at Tryg-Baltica Forsikring da skaden i første omgang blev anmeldt, ikke bestred at mine klienter havde tegnet forsikring, eller at skaden var dækket af forsikringen, men i stedet afviste dækning med den begrundelse, at ombygningsarbejdet skulle have været besigtiget af Tryg-Baltica, hvilket var anført i forsikringspolicen. Som tidligere oplyst havde min klient imidlertid ikke modtaget en police, idet J.A. havde meddelt, at der ikke ville blive fremsendt særskilt police. Mine klienter var derfor ikke klar over, at der var en pligt til at informere Tryg-Baltica om byggeriets færdiggørelse, med henblik på at forsikringsselskabet kunne besigtige byggeriet."

I selskabets skrivelse af 10/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår ikke af vort sagsmateriale, at forsikringstageren forud for oplægning af nyt tag på beboelsen, har anmodet om tegning af entrepriseforsikring. Som oplyst i selskabets svar på M.F.'s [klagernes advokat] brev af 14. marts 2001 har vi alene noteret, at der i perioden 20.07 til 01.09.1998 pålægges nyt tag. Dette notat er sædvanligt i de tilfælde, hvor der ved ukomplicerede ombygnings- og vedligeholdelsesarbejder, ikke tegnes entrepriseforsikring. I ombygningsperioden er bygningen derfor efter vor opfattelse alene forsikret mod skader som følge af brand, storm, sky- eller tøbrud, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2. Hvis der var tegnet entrepriseforsikring inkl. dækning af skade på bestående bygning, ville den konstaterede skade i øvrigt ikke kunne dækkes af entrepriseforsikringen. En entrepriseforsikring er en korttidsforsikring, der dækker indtil ibrugtagning eller aflevering har fundet sted, dog aldrig ud over den i policen anførte byggeperiode. Eftersom arbejdet er udført i 2. halvår 1998 - og oplysningen om at ydervæggen har givet sig i udadgående retning - er givet til selskabet i marts 2000, må det med rette kunne antages, at skaden ikke er sket i forsikringsperioden, hvorfor skaden alene af den grund ikke kunne være dækket. Selskabets afslag på at yde erstatning må derfor fastholdes, ligesom den policeklausul der undtager skader som følge af sætning af ydermur midt på beboelsen, må fastholdes. Endeligt kan det oplyses, at da entrepriseforsikringen ikke er tegnet, har selskabets taksator ikke besigtiget skaden med det formål at undersøge årsagen til at muren har givet sig."

Til de af advokaten supplerende bemærkninger har selskabet i skrivelse af 10/7 2001 anført: "Som svar på de supplerende bemærkninger kan det oplyses, at citatet, *idet*

J.A. havde meddelt, at der ikke ville blive fremsendt særskilt police. efter vor opfattelse bekræfter, at der ikke har været aftalt entrepriseforsikring. Når det ved ukomplicerede ombygnings- og vedligeholdelsesarbejder aftales, at dækningen for bygninger under opførelse og under ombygning (forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 2) er tilstrækkelig, fremsendes netop ikke ny police, da dækningsomfanget i byggeperioden er beskrevet i de forsikringsbetingelser, der hører til den gældende police. Oplysningen om at ombygningsarbejdet skulle have været besigtiget af Tryg-Baltica, antages at være fremkommet i en samtale, hvor det har været drøftet, om der skulle tegnes entrepriseforsikring eller ej, idet antagelse af entrepriseforsikring for ombygningsarbejder alene antages efter forudgående besigtigelse af selskabets taksator. Oplysningen om at Tryg-Baltica ved anmeldelse af skaden ikke bestred at skaden var dækket, kan vi ikke forholde os til uden at få oplyst, hvilken person skaden er anmeldt til."

Klagernes advokat har i skrivelse af 10/4 2001 til selskabet bl.a. anført: "Da min klient aftalte forsikringsdækningen med assurandør J.A. blev det aftalt, at J.A. skulle sørge for tegning af en 'allrisk'-forsikring, der skulle dække ombygningen og skader i forbindelse hermed."

Selskabet har hertil svaret: "Jeg må fastholde, at der ikke er nogen indikation for aftale omkring oprettelse af all-risk forsikring i forbindelse med ombygningen! ... Det ville imidlertid ikke have ændret situationen i den konkrete sag. Det er, som tidligere nævnt, en forudsætning for at få erstatning på denne forsikring, at skaden er 'pludselig'. Pludselig i denne sammenhæng betyder, at selve skaden, d.v.s. at muren presses ud, samt årsagen til denne udpresning skal ske samtidig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Fællesbestemmelser Afsnit 1** ... **3. *Bygnings- og risikoforandring** Efterfølgende *bygning- og risikoforandringer skal meddeles til Tryg-Baltica inden ændringen gennemføres. **3.1** Nybygninger, tilbygninger, ombygninger og forandring af bygningernes anvendelse. ... **Bygningsforsikring Afsnit 2 Særlige regler for *bygninger under opførelse og under ombygning** Forsikringen omfatter de *bygninger under opførelse eller under ombygning, som er nævnt i policen eller anmeldt til og accepteret af Tryg-Baltica (jf. afsnit 1. pkt 3) samt materialer og maskiner m.v. beroende på byggepladsen og bestemt til indføjelse i bygningerne. Indtil en

bygning er færdig til at blive taget i brug, dækker forsikringen kun det direkte tab sikrede lider, som følge af skade forårsaget af **Stk. 2.1 *brand m.v. Stk. 2.2** el-skade, hvis denne dækning ikke er undtaget i policen. **Stk. 2.3** *storm eller skypumpe og nedbør, der følger umiddelbart efter en stormskade på selve bygningen. **Stk. 2.4** Oversvømmelse som følge af, at vand under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb eller presses op gennem afløbsledningerne og oversvømmer forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klagerne, at de hos selskabet har begæret tegnet en forsikring, der dækker en skade som den foreliggende. Til støtte herfor har nævnet særlig bemærket sig, at der efter det oplyste ikke blev ført drøftelser af nogen art om præmiestørrelse m.v. på trods af, at det må have stået klagerne klart, at en sådan forsikring ikke var gratis.

Selskabet kan i forbindelse med anmeldelse af en skade opsige forsikringen. Selskabet kan således også gøre det mindre at indføre en klausul på forsikringen.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen