641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.163:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fremkaldte ulykkestilfældet ved selvforskyldt beruselse.

I selskabets skrivelse af 14/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Codan modtog den 25. januar 2000 en anmeldelse af, at forsikrede var forulykket med sin bil den 28. november 1999 kl. 10.30, idet der havde været tale om et sammenstød med en modkørende bil. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde været under indflydelse af alkohol, da ulykken indtraf. Det fremgik ligeledes, at der var optaget politirapport. Codan modtog endvidere en politirapport fra Politimesteren ... Det fremgik af fremsendelsesskrivelsen til Codan, at politiet agtede at rejse tiltale mod forsikrede for overtrædelse af færdselslovens § 4 og § 53 mv. Af politirapporten fremgik det, at forsikrede i en højrekurve af ukendt grund kørte over i modkørende vejbane og frontalt ind i en varebil, der kørte den modsatte vej. Et vidne forklarede til politirapporten, at han var blevet overhalet af forsikrede, og at han ikke havde set selve ulykken, men var kommet til ulykkesstedet kort tid efter ulykken var indtruffet. Føreren af den modkørende bil har til politirapporten forkla-

ret følgende: 'Kort efter at part 2 var begyndt at køre ind i kurven blev han opmærksom på modparten (part 1). Denne kom imod ham med stor hastighed. Da part 1 kørte ind i kurven trak han over i part 2s kørebanehalvdel med de venstre hjulpar. Part 2 kunne se, at det ville gå galt og han bremsede nu op, samtidig med at han forsøgte at undvige til højre. Part 1 forsøgte nu at få bilen tilbage i sin egen vognbane, men herved mistede han kontrollen med bilen, og umiddelbart herefter ramte part 1 nu ind i part 2.' Politirapporten var endvidere vedlagt en analyse-erklæring fra Retskemisk afdeling, Retsmedicinsk institut, hvoraf det fremgik, at en blodprøve udtaget kl. 12.49, altså ca. 2 timer efter ulykken, viste, at forsikrede havde en alkoholpromille i blodet på mindst 1,45. Ved brug af de almindelige tilbageregningsprincipper, der anvendes i straffesager svarer dette til, at forsikrede på ulykkestidspunktet havde en mindstepromille på 1,65. På baggrund af politirapporten meddelte selskabet ved brev af 26. januar 2000, at der ikke var dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring, da forsikringen ikke dækker ved skader forvoldt ved forsikredes selvforskyldte beruselse."

I klageskrivelsen af 27/6 2001 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "Min klient hævder, at årsagen til, at han kom over i den anden vejbane var, at han var blevet ramt af et pludseligt vindstød og ikke at han var alkoholpåvirket. På trods af, at det fremgår af politirapporten, at der var stærk blæst (Se politirapporten side 1) og på trods af, at anmelderen havde forklaret, at han syntes, at min klients kørsel virkede sikker (Se politirapporten side 5), fandt retten ikke at kunne lægge dette til grund. Jeg har efterfølgende indhentet oplysninger fra DMI, der bakker min klients udsagn op, idet egnen på det pågældende tidspunkt var ramt af stiv kuling med vindstyrke på mellem 15 og 18 sekundmeter. Udtalelsen fra DMI med bilag er vedlagt ..."

Advokaten fastholder, at det ikke var alkoholpåvirkningen, men derimod et kraftigt vindstød, som gjorde, at bilen pludselig slog et sving. Advokaten har endvidere i skrivelse af 24/8 2001 til nævnet anført: "Det forhold, at man ikke under straffesagen har lagt afgørende vægt på vindforholdene kan ikke tillægges afgørende betydning for erstatningssagen. Det er ikke en betingelse for, at man kan straffes for spirituskørsel efter FL § 53, stk. 1, at der er sket en ulykke, hvor det tværtimod er er en nødvendighed for at erstatning kan komme på tale. Det vil med andre ord sige, at det ikke var nødvendigt med bevisførelse om konkurrerende skadesårsager, da det er det faktum alene, at min klient

var spirituspåvirket under kørslen, han bliver dømt for. Med hensyn til overtrædelsen af Straffelovens § 249 er der her tale om, at ... uagtsomhedskravet er opfyldt allerede i kraft af at min klient var spirituspåvirket, samt at det væsentligste i bedømmelsen herefter er, om det objektive gerningsindhold i bestemmelsen er opfyldt, dvs. om offeret er blevet påført tilstrækkeligt store skader."

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/10 2001 til nævnet bemærket: " Advokat S.E. har i sit brev gjort gældende, at uagtsomhedskravet i forbindelse med overtrædelse af straffelovens § 249 er opfyldt, alene ved at forsikrede har ført bil i spirituspåvirket tilstand. Advokaten mener underforstået, at forsikrede var blevet dømt efter straffelovens § 249, selv om det havde været godtgjort, at det var et vindstød, der var årsag til ulykken. Codan kan ikke finde belæg for denne opfattelse i domspraksis. Selskabet har gennemgået en lang række domme omhandlende straffelovens § 249 og kan ikke finde eksempler på, at en spirituspåvirket bilist er dømt for overtrædelse af denne bestemmelse i en situation, hvor der har været en anden årsag til det indtrufne ulykkestilfælde end bilistens alkoholindtagelse og uagtsomme kørsel. ... Selskabet skal derfor fastholde, at det er godtgjort, at forsikrede forvoldte ulykken under selvforskyldt beruselse, og at det alene qua domfældelsen efter straffelovens § 249 kan sluttes, at det var den selvforskyldte beruselse (og forsikredes i øvrigt uagtsomme kørsel), der var årsag til ulykken og ikke en hændelig begivenhed i form af et vindstød."

Nævnet har gennemgået politirapport og dom.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen? 3. Forsikringen dækker ikke:** Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke: ... - Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Nævnet udtaler:
Under hensyn til oplysningerne i politirapporten samt specielt alkoholpromillens størrelse finder nævnet det godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard