640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.165:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension med udbetaling af invalide-rente, klager ved SiD over, at selskabet kun anser hans erhvervsevne nedsat med halv-delen. Det er klagerens opfattelse, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Selskabet har efter udløbet af karensperioden udbetalt fulde ydelser foreløbig frem til 1/6 2001 og halve ydelser foreløbig frem til 1/2 2002. Dette gælder dog kun den ene dækning. De øvrige dækninger kræver tab af erhvervsevne svarende til 2/3.

Til støtte for at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 har klageren bl.a. gjort gældende, at han siden den 1/4 2001 er placeret i et 20-timers fleksjob med 2/3 løntilskud.

Til klageren har selskabet i skrivelse af 18/7 2001 fremført: "H.J.J. klager nu over vores afgørelse, da han mener, han kun har 1/3 erhvervsevne i behold, og han mener, vi bur-de have fortsat den fulde udbetaling. Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse. Oprettelsen af fleksjob pr. 1. april 2001 sker, da der er tale om en varig ned-sættelse af H.J.J.'s arbejdsevne. Derfor vurderer vi i henhold til forsikringsbetingelserne hans arbejdsevne i forhold til ethvert erhverv (den generelle arbejdsevne). Sagen har været forelagt for Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. Den-ne vurderer, at H.J.J.'s arbejdsevne i ethvert erhverv er nedsat til mellem ½ og 1/3 af den fulde arbejdsevne. Som begrundelse for vurderingen udtaler han, at der er følger efter en delvis beskadigelse af bicepssenen, som bevirker smerter ved belastning, men

ingen bevægeindskrænkning. Ud fra de modtagne oplysninger om fleksjobbet kan vi se, at det er oprettet med aflønning for 37 timer om ugen, og at kommunen yder 2/3 løntilskud. Der er behov for skånehensyn for ensidig gentagen og tempobaseret arbejde, tunge løft og almindelig udtrætning. Forsikrede har oplyst, at han arbejder 20 timer om ugen. Kommunen skal ifølge loven om aktiv socialpolitik vurdere, om det vil være muligt gennem revalidering at omskole H.J.J. med henblik på ustøttet arbejde i andet passende erhverv. Til afklaring af erhvervsevnen har H.J.J. siden februar 2001 været i arbejdsprøvning ved N. Dækimport, hvor fleksjobbet nu er oprettet, men det fremgår ikke, om der er foretaget andre foranstaltninger. Det fremgår ikke af kommunens oplysninger, hvilke forhold der ligger til grund for det fastsatte løntilskud på 2/3. Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Det kan tænkes, at forsikredes arbejdsevne kun vil være ringe nedsat i en anden jobfunktion. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem løntilskud og generel arbejdsevne. Løntilskuddet bliver altså vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/3, ½ og 2/3 tilskud. Det er ikke muligt at differentiere tilskuddet yderligere."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 22/8 2001 anført: "Danica Pension skriver på side 3 i sidste afsnit, at løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Til dette skal det oplyses, at der i.h.t. Lov om Aktiv Social Politik § 72 stk. 2 giver kommunen arbejdsgiveren tilskud til lønnen. Tilskuddet er 1/3, 1/2 eller 2/3 af lønnen afhængig af graden af den nedsatte arbejdsevne. Kopi af loven vedlægges. Det er således den generelle arbejdsevne, som kommunen bruger som grundlag, når der gives løntilskud til lønnen. I dette tilfælde skønner kommunen, at arbejdsevnen er nedsat med 2/3.Der vedlægges kopi af udtalelse fra lægekonsulenten, B. kommune af den 18.marts 2001, samt kopi af undersøgelse ved Arbejdsmedicinsk klinik, Esbjerg Centralsygehus. Ankenævnet opfordres til at indhente sagsakter fra Socialforvaltningen, B. kommune, omhandlende grundlaget for bevillingen af fleksjobbet til H.J.J., inden sagen bliver behandlet på Ankenævnets nævnsmøde."

Selskabet har i skrivelse af 26/9 2001 svaret: "Som kommentar til SID's brev og den vedlagte lovtekst kan vi oplyse, at det fremgår af den officielle vejledning om fleksjob, at

der først sker en endelig vurdering af den nedsatte arbejdsevne i forbindelse med ansættelsen i det konkrete job. Delvis udskrift af vejledningen vedlægges i kopi. Den fastsatte tilskudsprocent kan således ikke sidestilles med en vurdering af den generelle arbejdsevne."

I en speciallægeerklæring af 27/4 2001 hedder det bl.a. i konklusionen: "Det, der især giver pt. hans nuværende problemer er efter min opfattelse en lokaliseret nerveskade afficerende de 3 hovednerver, men også et problem mere proksimalt omkring plexus visende sig ved massiv ømhed og motoriske forstyrrelser. Den proksimale læsion kan være udtryk for et dobbelt crush fænomen, men kan evt. også hænge sammen med en subluxation af costa l. Pt. er for så vidt veltilpasset ved hans nuværende flexjob, men har naturligvis ingen mulighed for at genoptage tungt fysisk arbejde som falckredder, som han tidl. har haft. Hans nuværende flexjob kan imidlertid lettes hvis der stilles bil med automatgear til rådighed, og han forhandler med arbejdsgiveren omkring dette. Der foreligger således en tilstand forårsaget af pludselig løfteskade, som formentlig efter de tidl. vurderinger vil medføre varige følger. Der har været et væsentligt indtægtstab p.g.a. begivenheden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået pensionssagens akter og finder det ikke godtgjort, at klageren har mistet 2/3 af sin generelle erhvervsevne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen