640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.172:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har opkrævet et selvrisikobeløb i forbindelse med en skade på hendes bil.

Det er klagerens opfattelse, at skaden skal betales af den ansvarlige modpart - i dette tilfælde et benzinselskab. I klagen til nævnet er begivenhedsforløbet forklaret således: "18.04.01 tankede jeg benzin på Shell tanken, ... Pistolerne sidder ved siden af hinanden (fire, så vidt jeg husker), og de sidder på forsiden, altså ud mod bilen, og ikke på siden af standeren. Idet jeg sætter min pistol på plads, falder pistolen ved siden af ned og laver en bule og ridse forneden på højre bagdør. Jeg har ikke på nogen måde skubbet til den anden pistol, ej heller satte jeg min egen pistol hårdt i. Jeg gør bestyreren opmærksom på uheldet, og han beder mig komme med et overslag på reparationen af skaden. 24.04.01 får jeg reparation af skaden vurderet på Renault værkstedet ... til 3.216 kr. Bestyreren vil nu have Shell indblandet, da Shell har opstillet standerne og derfor må være ansvarlig. Jeg venter tre uger uden at høre noget og kontakter så min lokale forsikringsmand. J.V. der mener, at jeg skal overlade sagen til dem, og derpå sender jeg en skadesanmeldelse. Da skaden så er blevet vurderet af taksator, får jeg tilsendt vedlagte brev af 29.05.01. Jeg kontakter U.E. pr. telefon straks, da jeg ikke me-

ner, at jeg er skyld i skaden, endsige ansvarlig for den og derfor ingen omkostninger bør have. Jeg gør ham opmærksom på, at jeg mener, Shell bør holdes ansvarlig for uheldet, eftersom standeren er opsat af dem, og at de derfor må være ansvarlige for om placeringen og opsætningen af pistolerne er hensigtsmæssig. Under diskussionen bliver jeg klar over, at mit forsikringsselskab ikke engang har kontaktet Shell; de har ikke engang forsøgt at forhøre sig, hvordan Shell ville stille sig til dækning af reparationsudgifterne. U.E. lover til sidst at diskutere sagen med sin overordnede. Svaret er vedlagte brev af 7.06.01. Jeg kontakter igen U.E. pr. telefon for at få at vide, om Shell har været kontaktet, eftersom det ikke fremgår af brevet. Svaret er, at Shell stadig ikke har været kontaktet, fordi man på forhånd anser det for formålsløst. Resultatet er så indtil videre blevet, at jeg skal betale min selvrisiko (ca 1200 kr); præmieforhøjelsen er trods alt blevet trukket tilbage. Kort og godt min klage er: at mit forsikringsselskab ikke engang kontakter Shell, selvom Shell bør have ansvaret for deres standere, og at de pålægger mig en udgift, selvom de samtidig vedgår, at jeg er uden skyld."

Selskabet har i skrivelse af 11/7 2001 til nævnet anført: "Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at vort medlem vurderer, at den sidste bruger ikke har sat den nævnte pistol ordentlig fast, og at tankstationen må være ansvarlig. Vi har i første omgang vurderet sagen som en 'normal' kaskoskade uden regresmulighed, men efterfølgende ændret denne vurdering, således skaden betragtes som forvoldt at en nedstyrtende genstand. Dette indebærer, at skaden ikke medfører præmieforhøjelse, men at der skal betales selvrisiko efter forsikringsbetingelsernes pkt. 10.10. Vort medlem er ikke tilfreds med denne afgørelse, idet hun gør gældende, at tankstationens ejer må være ansvarlig, og hun klager endvidere over, at vi ikke har forsøgt at rejse kravet mod denne. Vi skal hertil bemærke, at det er korrekt, at vi ikke har forsøgt regres mod tankstationens indehaver, idet vi har anset en sådan regres som udsigtsløs. Efter vor vurdering er det ansvar en tankstationsejer måtte ifalde et normalt culpaansvar. Dette indebærer, at vi skal føre bevis for, at der fra tankejeren eller dennes personales side er udvist uagtsomhed i forbindelse med den skade, som der er overgået vort medlems bil. Vi går ud fra, at den pågældende tankstation er en normalt selvbetjeningsstation, hvor det alene er kunderne, som betjener standerne. Det må derfor anses for overvejende sandsynligt, at det er den sidste bruger af standeren, som ikke har anbragt pistolen korrekt efter tankning, og vi mener ikke, at tankstationens ejer kan drages til ansvar herfor. Da der heller ikke er

oplysninger, der tyder på fejl ved den omhandlede stander, har vi valgt ikke at forsøge at rejse krav mod tankstationens ejer, og dette standpunkt vil vi fastholde."

Hertil har klageren i skrivelse af 1/8 2001 bl.a. anført: "Af svarbrevet fremgår det, at jeg ville holde bestyreren af Shell tanken ansvarlig. Det kan jeg med min bedste vilje slet ikke læse ud af min sagsfremstilling ej heller erindre, at jeg skulle have hævdet i telefonsamtalerne med mit forsikringsselskab. Jeg hævder og mener, at en stander på en benzintank (selvbetjening eller ej) bør være indrettet på en sådan måde, at den slags uheld ikke kan ske. En pistol bør ikke kunne se ud som om, den sidder på plads uden også virkelig at sidde på plads. Den må ikke kunne falde ned, men kun kunne løftes ud af sin holder. Det er endvidere så uheldigt, at pistolerne er placeret ud mod bilerne og ikke på siden. Firmaet Shell ejer tanken, firmaet Shell har vel opstillet standerne, firmaet Shell må vel være ansvarligt for, om de valgte standeres pistoler er hensigtsmæssigt placeret, og at de fungerer uden at volde skade, buler, ridser eller andet."

Nævnet udtaler:
Skaden på klagerens bil er omfattet af klagerens kaskoforsikring. Et kaskoforsikringsselskab er ikke forpligtet til at prøve at gennemføre regreskrav mod en skadevolder, som klageren mener er erstatningsansvarlig. Allerede af denne grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen