640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.173:

xxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet ikke vil udbetale erstatning for ødelagt skiferie og godtgøre leje af skiudstyr, der ikke kunne benyttes.

I klagen er anført: "Fald med brud på overarm og skulder på skiferiens første dag. Behandling påbegyndt af østrigsk læge. Bandageringen bestod af fikseret Gillchrist-bandage, som omfatter gips begyndende fra håndled, langs arm, albue og dækkende over skulderen samt med tilhæftning rundt om livet. Pga den omfattende bandagering, stærke smerter og bivirkninger ved smertestillende medicin var indendørs ophold nødvendig. Viderebehandlet af egen læge efter hjemkomst. Egen læge har dokumenteret, at der er ordineret ophold indendøre i bandageringsperioden. Denne dokumentation anerkender Gouda desværre ikke og afviser både dækning af ødelagt skiferie og leje af ubenyttet udstyr."

Hertil har selskabet i skrivelse af 25/7 2001 til nævnet anført: "Klageren og dennes familie var på skiferie i Østrig fra d. 16.- 25. februar, og var på rejsen dækket af en Gouda skirejseforsikring (policebetingelser nr. 420). D. 17. februar brækkede A.L. overarmen (uden forskydning), og fik lagt armen i gips ved et ambulant lægebesøg. Der er udfærdiget lægeerklæring af såvel behandlende læge ... som efterfølgende af klagerens egen

læge i Danmark ... Beskrivelse af forsikringsdækningen: Klageren har købt en Gouda skirejseforsikring. Som det fremgår af policens pkt. 10.3.1 ... er det et krav for feriegaranti, at forsikrede ordineres 'sengeleje eller indendørs ophold', hvilket ikke hér er tilfældet. For god ordens skyld skal det nævnes, at vi ikke yder såkaldt formålsbestemt dækning under vor feriegarantidækning. Når skirejseforsikringen koster mere end almindelige rejseforsikringer, er det fordi skadefrekvensen ved skirejser er langt højere. Den samme dækning vil derfor medfører langt større skadeudgifter på skirejser end på almindelige rejser. Af samme grund dækker Goudas almindelige rejseforsikring slet ikke alpine skirejser. Forsikringsteknisk problemstilling: Ifølge klagerens skrivelser af d. 9. april ... mener hun sig berettiget til 'feriegaranti', fordi hun ifølge egne oplysninger faktisk opholdt sig indendøre, og fordi klagerens egen læge efterfølgende har afgivet ordination af 'ophold indendørs i bandageringstiden'. Denne erklæring har været forelagt vor læge M.R., som afviser denne ordination, og i.h.t. policens pkt. 10.6.1 vurderet, at den beskrevne skade ikke opfylder policens betingelser ... Konklusion: Gouda Rejseforsikring fastholder derfor, at klageren ikke har krav på erstatning for feriegaranti."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Feriegaranti – ødelagt ferie** ... 10.3.1 Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af enten punkt 6 Hjemkaldelse, Den offentlige Rejsesygesikring og/eller punkt 1 Sygdom og hjemtransport, hvor det er en betingelse for dækning at forsikrede ligeledes: A) Hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres B) Ordineres *sengeleje* eller indendørs ophold af *behandlende læge* **10.4 Omfang** 10.4.1 Forsikringen dækker rejsens pris pr. dag – minimum 250 kr. pr. dag – for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. punkt 10.3.1 Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under punkt 10.2. ... **12 Leje af ubenyttet udstyr (del af feriegaranti) 12.0** Den maksimale erstatning under denne dækning udgør: **2000** kr. ... **12.1 Dækning** 12.1.1 Der ydes erstatning i tilfælde af at en dækningsberettiget skade under punkt 10, for ikke refunderbare udgifter til leje af skiudstyr i forbindelse med udøvelse af den planlagte sportsgren (f.eks. skileje og ubenyttet liftkort), forudsat at disse udgifter kan dokumenteres. 12.2 Ved delvis benyttelse foretages forholdsmæssig reduktion i beløbet."

Nævnet udtaler:

Klageren er ikke ordineret sengeleje eller indendørs ophold af den behandlende læge. Klagerens lidelse indikerer heller ikke i sig selv, at sengeleje eller indendørs ophold har været nødvendigt. På den baggrund finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde erstatning for ødelagt ferie. Da godtgørelse af udgiften til leje af skiudstyr er betinget af, at der er dækning for ødelagt ferie i henhold til punkt 10, kan nævnet ikke pålægge selskabet at refundere klageren denne udgift.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen