640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.179:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har beregnet 2 x selvrisiko i forbindelse med et skadeforløb. Selvrisikobeløbet udgør 2 x 6.039 kr.

Klageren har anført: "Jeg har fået en skade på min bil i venstre side ved sammenstød med en lastbil. Skaden var ikke mere end jeg kunne køre derfra. På vej hjem fik jeg en følgeskade af påkørslen, da motorhjelmen sprang op og blæste ind i forruden og knuste den. Nu vil Tryg-Baltica have 2 x selvrisiko á 6.039,00 kr. Kan det være rigtigt."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/7 2001 anført: "Sagen omhandler et uheld den 19. maj 2001, hvor vores forsikringstager kolliderer med modpart, med en skade på fronten på 38.240,48 kr. til følge. Da forsikringstager efterfølgende kører fra uheldsstedet springer motorhjelmen op og forårsager skade på 14.129,90 kr. på forrude m.v. Den 6. Juni 2001 modtager vi anmeldelse, der returneres til kunden idet vi udbeder os forklaring på uheldet, da anmeldelsen blot indeholder en tegning over de 2 implicerede køretøjer. Den 18. juni 2001 modtager vi anmeldelsen retur, med en beskrivelse af, at vores forsikringstager ikke har overholdt sin vigepligt overfor modparten, og at han derfor er skyld i uheldet. Vi bekræfter den 19. juni 2001, at have modtaget anmeldelse ligesom vi oplyser, at skaden er delt i 2 skader med heraf følgende 2 gange selvrisiko samt præ-

mieforhøjelse til følge. Vi er af den opfattelse, at vores forsikringstager efter den første påkørsel/skade på bilens front, burde have sikret sig, at køretøjet var i forsvarlig stand til at fortsætte kørselen. Vi fastholder således, at der er tale om 2 skader og undlader i den forbindelse ikke at henlede opmærksomheden på tidligere kendelser i Ankenævnet bl.a. AK 33.499, hvor skade 2 sker i umiddelbar fortsættelse af skade 1, samt AK 38.417 hvor politiet, efter tyveriforsøg, sammen med klager lukker motorhjelmen, der dagen efter på vej til værksted, blæser op og skader bilen udover tyveriskaden."

Nævnet udtaler:
Uanset årsagen til at motorklappen slår op, finder nævnet, at der er tale om 2 skader og dermed 2 x selvrisiko, jf. også nævnets tidligere kendelse nr. 38.417, påberåbt af selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen