640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.181:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at dække en færdselsskade.

I klageskemaet er anført: "Ved en utilsigtet påsejling af broen mistede jeg balancen på motorsejlerens dæk, hvorved brillerne røg af og faldt i vandet. Tryg mener ikke at der er tale om et færdselsuheld og henviser til flere domme, hvor man ikke får erstatning hvis 'trafikmidlet ikke er indblandet'. I dette tilfælde mener jeg dog det er et færdselsuheld, idet skibet sejlede ind i broen. Det er helt analogt til at man ved en bilparkering rammer et ex. træ, hvorved man slår hovedet mod rattet eller ruden og derved ødelægger noget."

Selskabet har i sin svarskrivelse til nævnet af 19/7 2001 anført: "Vi modtog den 18. maj 2001 en færdselskadeanmeldelse hvoraf det fremgår, at K.J.'s [klagerens] briller faldt i vandet, fordi han mistede balancen, da skibet ramte broen hårdere end forventet da der skulle lægges til land. Vi har afvist at erstatte tabet af brillerne fordi vi ikke anser ovennævnte uheld som en færdselsskade. Der er ikke tale om hverken sammenstød, grundstødning eller kæntring. Det er vores opfattelse at en bevist handling, som i dette tilfælde er at lægge til land, altid vil medføre et stød i båden, større eller mindre, hvilket ikke kan betragtes som et færdselsuheld. K.J. klagede i brev af 5. juni over vores afvisning

og ønskede klageskema til Ankenævnet hvis vi fastholdt afvisningen. Vi fastholdt afvisningen i brev af 13. juni 2001 og sendte samtidig kopi af ankenævnskendelser nr. 16.789, 18.701, 18.731 og 27.883 til orientering. Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

I skadeanmeldelsen er anført: "Jeg var ude at sejle med familien på Silkeborg søerne. I forbindelse med at vi skulle lægge til land ved Skyttehuset var jeg gået op på forstavnen. Skibet ramte broen hårdere end forventet og jeg mistede balancen, jeg nåede dog lige at få fat i rælingen, men mine briller (incl. solbriller clipon) faldt i vandet ved faldet. Selvom der kun er 1 m dybt vand var det umuligt at finde den på søens (sorte) bund."

I forsikringsbetingelsernes dækningsskema er der for så vidt angår færdselsskader undtaget: "Færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet." Der er i øvrigt ikke anført nogen definition på færdselsuheld.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sine betingelser ikke nærmere defineret, hvad der forstås ved et færdselsuheld og ved et trafikmiddel.

Nævnet må under henvisning til sin praksis, jf. hvad der er udtalt i nævnets kendelse nr. 17.272 og senere bekræftet af Københavns Byret i samme sag, lægge til grund, at en båd er at betragte som et trafikmiddel.

Afgørende for dækningen er herefter, om det stød båden fik, da klageren lagde til ved bådebroen, kan anses for et færdselsuheld - i dette tilfælde et sammenstød. Det er nævnets opfattelse, at den foreliggende situation, hvor båden ramte broen i forbindelse med, at skibet skulle lægges til land, ikke kan anses som et sammenstød, der har karakter af et færdselsuheld. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen