641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.182:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet ved skadeopgørelsen efter en stormskade har opgjort skadebeløbet uden moms.

Klageren har i sin klage fremstillet sagen således: "I forbindelse med stormskaden d. 3. dec. 1999 oplyste jeg til mit forsikringsselskab 'Topdanmark', at jeg havde momsregistreret virksomhed. Som følge heraf skulle jeg selv udlægge momsbeløbet af skaderne på driftsbygningerne for derefter at indregne beløbene i momsopgørelsen. Imidlertid konstaterede toldvæsenet ved halvårsopgørelsen for perioden 1/7-31/12-2000, at jeg ikke kunne fortsætte med at være momsregistreret, når jeg ikke havde registreringspligtige aktiviteter. Derfor måtte jeg afmeldes med virkning fra 31/12-1999. Af 'tekniske grunde' kunne jeg ikke afmeldes før, selvom min registreringspligt ophørte fra 1994. Jeg var ikke selv vidende om gældende bestemmelser og var heller ikke blevet gjort opmærksom herpå. Derfor oplyste jeg i første omgang til 'Topdanmark', at jeg var momsregistreret. (Papirerne fra toldvæsenet er vedlagt som bilag.) Herefter henvendte jeg mig til 'Topdanmark' d. 21.03. 01 med henblik på at få momsbeløbene på kr. 21900,43 erstattet. (Skrivelsen er vedlagt som bilag samt aktuelle 3 regninger). Henvendelsen blev afvist med den begrundelse, at skaden var sket d. 3/12-99, hvorfor man mente, at jeg skulle have momsen tilbage fra toldvæsenet. Det fremgik imidlertid af de vedlagte bilag

fra toldvæsenet at mine registreringspligtige aktiviteter ophørte fra 1994. (Afvisningen er vedlagt som bilag.) Jeg henvendte mig herefter telefonisk til min forsikring og bad om fornyet overvejelse af sagen. Jeg blev lovet svar, som jeg ikke modtog. Ved anden telefoniske henvendelse d. 4. maj 01 gjorde jeg på ny opmærksom på, at jeg ikke havde registreringspligtig virksomhed d. 3/12-99, hvilket fremgik af de medsendte bilag. Sagsbehandleren, som denne gang var M.R., erkendte dette ved gennemsyn af bilagene. Sagen overvejedes en kort stund med afvisning til følge. (Bilag vedr. telefonsamtalen vedlægges.) Sluttelig fremsendte jeg vedlagte skrivelse dateret 28. maj 01. I forsikringsbetingelserne anføres, at moms udlægges ikke, når sikrede kan modregne det i sit regnskab med toldvæsenet. Da jeg ikke kan modregne beløbet med toldvæsenet, mener jeg, at 'Topdanmark' skal erstatte momsen."

Selskabet har i sin svarskrivelse af 26/7 2001 til nævnet anført: "Klageren oplyser at Told og Skat har afvist modregning af udlagt moms i forbindelse med udbedringsarbejderne efter stormskaden, idet han uberettiget har været momsregistreret siden 1995. Momsregistreringen er som følge heraf afmeldt med virkning fra d. 31/12 1999. Klageren kræver på denne baggrund, at Topdanmark skal udbetale momsbeløbet, og henviser i den forbindelse til gældende forsikringsvilkår, side 27, pkt. 5, hvoraf fremgår:

- I erstatningen for erhvervsmæssige bygninger, anlæg og tilbehør medregnes ikke moms og andre afgifter, som sikrede på skadetidspunktet kan modregne i sit regnskab med toldvæsenet.

Ved tegning af forsikringen i 1998 har forsikringstager imidlertid meddelt Topdanmark, at han var momsregistreret og forsikringen er tegnet i overensstemmelse med disse oplysninger. Denne meddelelse er i henhold til ovenstående forkert, idet forsikringstager på grund af manglende omsætning burde have afmeldt sin momsregistrering allerede inden skaden indtraf. Efter vores opfattelse har forsikringstager derfor afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, og erstatningen skal derfor reguleres efter FAL's pgr. 6. Hvis Topdanmark havde været bekendt med det korrekte momsforhold, ville præmien for bedriftsdelen af forsikringen have været 25% højere, svarende netop til momsbeløbet. Vi må derfor fastholde, at selskabet allerede har udbetalt den erstatning forsikringstager er berettiget til i overensstemmelse hermed. Ukendskab til momsloven, som forsikringstager anfører som årsag til den manglende afmel-

ding, kan efter vores opfattelse ikke føre til noget andet resultat. Det skal i øvrigt anføres at Topdanmark fremhæver forsikringstagers oplysningspligt omkring momsforholdet på forsiden af policen. Heraf fremgår tydeligt, at Topdanmark skal have meddelelse såfremt der sker ændringer i momsregistreringen."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/8 2001 anført:
"

1. Ved tegningen af den 5årige kontrakt i 1998, blev momsen ikke drøftet, hvorfor jeg ikke afgav urigtige risikooplysninger. Jeg var i god tro, da forsikringstegningen fandt sted.

2. Såfremt jeg uberettiget har betalt 25% for lidt for bedriftsdelen i perioden, er jeg indforstået med, at der kan ske modregning af dette beløb i relation til momsbeløbet på kr. 21900,43."

Det indklagede selskabet har i skrivelse af 17/8 2001 anført: "Af brevet fremgår det, at momsproblematikken ikke blev drøftet ved tegning af forsikringen i 1998. Dette står vi uforstående overfor, idet kundens momsforhold er af afgørende betydning for indtegningen, og derfor skal besvares enten be- eller afkræftende ved tegning. Besvarelsen af spørgsmålet ligger således direkte til grund for den policetekst som efterfølgende udskrives. Under alle omstændigheder burde forsikringstager have reageret ved modtagelse af policen såfremt oplysningerne ikke var korrekte. Vi mener ikke at forsikringstager kan påberåbe sig god tro, hverken i forhold til præmiefastsættelsen eller forholdet omkring ukendskabet til momslovens bestemmelser om afmelding af momsregistrering. Indbetaling af for lidt betalt præmie, som foreslået af forsikringstager, kunne være aktuelt ved ændring af forsikringen uden der var sket en skade. Nu hvor skaden er sket kan regulering alene finde sted i form at proratadækning i forholdet mellem den præmie der er betalt og den præmie, der skulle have været betalt. Vi må derfor fastholde vor afgørelse som nævnt i brev af 26. juli 2001.08.17."

Selskabet har fremsendt kopi af indtastningsbillede, hvoraf fremgår, at der er indtastet, at klageren er momsregistreret, og regnskabsmåned er januar.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af klagerens sagsfremstilling, at han frem til det tidspunkt, hvor Told og Skat meddelte, at han ikke kunne være momsregistreret, selv anså sig for at være momsregistreret.

Nævnet finder det på baggrund af oplysningerne i sagen mest sandsynligt, at klageren ved tegningen har svaret bekræftende på et spørgsmål om momsregistrering.

Da forsikringen er udstedt i overensstemmelse hermed, og da klageren selv må bære risikoen for ikke at opfylde betingelserne for momsregistrering, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard