640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.183:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har afslået at yde retshjælpsdækning til en sag mod ... Kommune.

Sagen ønskes anlagt som en erstatningssag, idet det er klagerens anliggende, at kommunen har forsømt at fremsende hans anmodning om landzonetilladelse til Fyns Amt vedrørende udlejning af et stykke af hans jord til opførelse af en vindmølle.

Det indklagede selskab har i skrivelse af 10/7 2001 afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervstvist. Selskabet har i sin svarskrivelse af 10/7 2001 bl.a. anført: "Tvisten vedrører ansøgning om opstilling af en vindmølle på kundens grund, yderligere har kommunen ikke videresendt en ansøgning om landzonetilladelse som kunden indgav i forbindelse med ansøgningen om tilladelse til at opstille den omtalte vindmølle. Da kundens nabo allerede havde søgt om tilladelse til at opføre vindmøller, var det ikke muligt for kommunen at realitetsbehandle E.M.'s [klageren] ansøgning, idet naboen havde ansøgt om opsætning af 3 vindmøller, der var det maximale antal møller, der kunne opsættes i området, og det blev meddelt, at kommunen behandlede ansøgningerne i den rækkefølge de tilgik kommunen. På baggrund heraf medførte sagen, at kunden led et tab på 250.000 kr. som Jysk Vindkraft havde tilbudt for leje af et

areal på kundens grund til opsætning af vindmøller i en 30 årig periode, som følge heraf har kunden et krav mod kommunen på 250.000 kr. Vi har ved brev af 23.02.2001 og 21. 03.2001 afvist at give tilsagn til retshjælpsdækning, idet det er vores opfattelse, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, idet kunden mistede leje fra Jysk Vindkraft på 250.000 kr. da han ikke fik tilladelse til opsætning af en vindmølle. Jævnfør betingelsernes punkt 3.1 dækker retshjælpsforsikringen ikke tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. Vi tillader os samtidig at henvise til Michael S. Wiisbyes bog Retshjælpsforsikringen s. 170 - såfremt sikrede havde erhvervsmæssig virksomhed for øje, da han engagerede sig i de forhold, der nu har medført en tvist, vil tvisten blive anset som erhvervsmæssig og dermed undtaget fra retshjælpsdækningen. Der henvises til AK 15.892, AK 33.703. Også generelle betragtninger s. 112 - undtagelsen af erhvervsmæssige tvister tager sigte på enhver form for aktivitet der indebærer mulighed for indtjening. På baggrund af sagens oplysninger, må vi fastholde, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/7 2001 til nævnet anført: "Sagen vedrører udelukkende den kendsgerning, at kommunen har handlet i strid med forvaltningslovens § 7 stk. 4 ved ikke at fremsende min ansøgning om landzonetilladelse. Dette er et privat anliggende mellem kommunen og mig. Det er denne lovovertrædelse, som jeg vil kræve erstatning for. Hvor stor den skal være, må en advokat bedømme. Man har med andre ord handlet culpøst fra kommunens side og i strid med god forvaltningsskik. Det er derfor underordnet, i hvilken forbindelse lovovertrædelsen er begået. Herudover kan jeg tilføje, at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med erhvervsmæssig virksomhed. Jeg har tilbudt vindmøllefirmaet Jydsk Vindkraft, at de kunne leje et stykke af min jord. Jeg driver ikke landbrug, hverken som hovederhverv, som bierhverv eller som hobbypræget landbrug. Al min jord er bortforpagtet og var det også på det aktuelle tidspunkt, så Wiisbyes bemærkninger kommer ikke til anvendelse på denne konkrete sag. Jeg er således glad for, at man henviser til Wiisbyes bog. Den taler om at have erhvervsmæssig virksomhed for øje, hvilket det altså ikke er for nu at skære det ud i pap. For mig at se, virker det som om forsikringsselskabet Alm. Brand bevidst vil forsøge at fordreje kendsgerningerne, at lede fokus over på noget, der ikke har med min sag at gøre. Jeg skal derfor fastholde mit krav på forsikringen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Hvilke tvister er ikke dækket ? 3.1** Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås: **a)** Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. **b)** Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold. **c)** Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:
Klageren har ønsket at udleje et stykke af sin jord til opførelse af en vindmølle. Dette er han muligvis blevet forhindret i som følge af kommunens forsømmelse, og klageren har søgt om retshjælpsdækning til en erstatningssag mod kommunen for at indtale sit erstatningsansvar svarende til den mistede lejeindtægt. En sådan sag er efter nævnets opfattelse at anse for en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen