640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 56.187:

xxxxx xx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring med invaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse i forbindelse med, at hun har mistet erhvervsevnen efter et trafikuheld den 2/3 1998.

Selskabets afvisning er begrundet i, at selskabets ansvar først er begyndt den 8/6 1998. Selskabet har i sin skrivelse af 30/7 2001 til nævnet nærmere anført: "Sagsfremstilling: 30.12.1997 begærer forsikrede tegning af invaliderente pr. 01.12.1997 i forbindelse med oprettelse af en kapitalpension i Sydbank. Forsikrede oplyser i sin helbredserklæring, at hun har haft smerter i lænden samt gener efter en operation for nethindeløsning, ... Topdanmark indhenter efterfølgende supplerende helbredsoplysninger i form af et spørgeskema vedrørende nakke- og ryglidelser samt øjensygdomme. Af spørgeskemaerne fremgår det blandt andet, at forsikrede har haft gener i nakken siden et trafikuheld 02.03.1998 og gener i ryggen (iskias) siden januar 1998, ... Pga. manglende besvarelse af enkelte spørgsmål modtager vi supplerende besvarelse af rygskema dateret 17.04. 1998, ... Topdanmark forelægger forsikredes helbredsoplysninger for Bedømmelsesforeningen, og efter foreningens indstilling tilbydes forsikrede forsikringen med en rygklausul og en øjenklausul. Forsikrede accepterer tilbuddet den 8.6.1998. I brev af 09.07. 1998 modtager forsikrede meddelelse om, at forsikringen er antaget pr. 01.07.1998, ...

18.10.1999 ansøger forsikrede, på baggrund af den nedsatte erhvervsevne, om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente; lægeattest dateret d. 4.10.1999 var vedlagt, ... Topdanmark afslår d. 01.11.1999 forsikredes ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, ... Forsikrede erklærer sig uenig i afgørelsen i brev til Topdanmark af 10.06.2001, ... Topdanmark fastholder sit afslag i brev af 27.06.2001, ... **Konklusion** C.B.M. [klageren] ønsker præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente blandt andet på baggrund af en skulderskade, som forsikrede har pådraget sig ved et trafikuheld, der fandt sted den 02.03.1998. Forsikrede henviser til vilkårenes pkt. 2 B, hvorefter forsikringen er tegnet på grundlag af de oplysninger, der er afgivet skriftligt i en begæring. Det betyder blot, at det er de oplysninger, der er afgivet i begæringen, der lægges til grund for forsikringens indhold. Dette punkt omhandler ikke, tidspunktet for forsikringens ikrafttræden. C.M. anfører i sin sagsfremstilling, at det er hendes opfattelse, at 'forsikringen ville være godkendt med en rygklausul uanset om jeg havde haft biluheld eller ej'. I den helbredserklæring, som C.M. udfylder på tegningstidspunktet, svarer hun ja til følgende spørgsmål: 'Har De eller har De haft gener (smerter eller ubehag) i nakke, ryg eller lænd, diskusprolaps eller anden ryglidelse indenfor de sidste 10 år?' Det er dette svar samt oplysningen om fortsatte gener efter operation for nethindeløsning, der udløser Topdanmarks anmodning om yderligere oplysninger. Allerede på dette tidspunkt er der således en formodning for, at forsikringen ikke kan antages på normale vilkår. Denne formodning bekræftes efterfølgende af Bedømmelsesforeningen, da Topdanmark beder dem vurdere, på hvilke betingelser, de ville tilbyde C.M. en dækning ved invaliditet. Først efter en vurdering af helbredsoplysningerne, herunder fremlæggelse for Bedømmelsesforeningen, var Topdanmark i stand til at afsende et nyt tilbud til C.M. Tilbudet indeholdt såvel en rygklausul som en klausul på øjensygdomme. C.M. har i princippet ret i, at hun ville have fået en rygklausul på sin forsikring uanset om der var sket et trafikuheld eller ej. Når en forsikring antages med en klausul, antages den netop ikke på normale vilkår. Den pågældende forsikring kunne derfor ikke være trådt i kraft den 1.12.1997, der blev anført som begyndelsesdato på begæringen. Det fremgår af vilkårenes punkt 3 B, at såfremt forsikringen ikke kan antages på normale vilkår, indtræder Topdanmarks ansvar først, når forsikringstageren har afsendt skriftlig accept på de betingelser, på hvilke Topdanmark vil antage forsikringen, medmindre andet ikrafttrædelsestidspunkt aftales. C.M. accepterede Topdanmarks tilbud den 8.6. 1998, hvorefter Topdanmarks ansvar begynder pr. denne dato. Det er således fortsat Topdanmarks op-

fattelse, at erhvervsevnen er blevet nedsat før vores ansvar træder i kraft, idet det er anført i såvel spørgeskema vedr. nakke- og ryglidelser ..., ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ... samt i lægeattest af den 4.10. 1999 ..., at erhvervsevnen har været nedsat siden den 2.3.1998. C.M. skriver 2.3.1999 på ansøgningsskemaet, men sammenholdt med øvrige skemaer/lægeattest, så menes der formentlig 1998 i stedet. Som følge af Deres henvendelse af 05.07.2001 er sagen blevet gennemgået på ny. Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Såfremt Ankenævnet vurderer, at C.M. erhvervsevnetab alligevel er omfattet af forsikringen, så forbeholder Topdanmark sig retten til at foretage endnu en vurdering af erhvervsevnetabet i lyset af den rygklausul, forsikringen er pålagt."

Det fremgår af sagen, at der den 8/6 2001 er udsendt forsikringsmeddelelse til klageren, hvoraf det fremgår, at forsikringen er tegnet pr. 1/7 1998.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**3 Hvornår begynder Topdanmarks ansvar A** Når Topdanmark har antaget forsikringen på normale vilkår, begynder Topdanmarks ansvar på det ikrafttrædelsestidspunkt, der er angivet på begæringen. **B** Kan forsikringen ikke antages på normale vilkår, indtræder Topdanmarks ansvar først, når forsikringstageren har afsendt skriftlig accept på de betingelser, på hvilke Topdanmark vil antage forsikringen, medmindre andet ikrafttrædelsestidspunkt aftales."

Nævnet udtaler:
Klageren kunne efter de afgivne helbredsoplysninger ikke tegne forsikringen på normale vilkår. Forsikringen træder derfor først i kraft på det tidspunkt, hvor klageren afsender sin accept på at tegne forsikringen på de tilbudte vilkår. Dette er efter det oplyste sket den 8/6 1998. Da klageren forinden dette tidspunkt har været uden erhvervsevne, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen