642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.190:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et indbrudstyveri.

Selskabet har fastsat erstatning skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

I selskabets skrivelse af 9/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vort medlem der har tegnet Familiens Basisforsikring II, klager over, størrelsen af erstatningen for 5 af de stjålne genstande. Vi vil derfor efterfølgende redegøre for erstatningsberegningen for hver enkelt af disse genstande:

1- For Pentium 450 mhz + 17" skærm er der ikke ydet erstatning, idet forsikringstageren ikke har kunne fremlægge nogen form for dokumentation, eller oplyse købsstedet for denne. Det foto vi har fået forevist viser kun en skærm i nærbillede og dokumenterer således intet.

2- B & 0 2300 stereoanlæg samt fjernbetjening har vi erstattet med et fradrag på 35 %, idet dette er købt brugt. Der er kun fremlagt kvittering for 'brugtkøbet', og alderen på anlægget fremgår ikke heraf. I øvrigt ville vi ved genlevering af nyt anlæg kunne opnå 20 % i rabat.

3- For Sharp 28" fjernsyn købt brugt er der ikke ydet erstatning. Der er fremlagt en gammel instruktionsbog hvilket ikke er accepteret som fornøden dokumentation. Endvidere har vi i skrivelse af 23-04.01 modtaget foto af 2 fjernsyn eller af samme fjernsyn placeret 2 forskellige steder, hvilket ligeledes ikke dokumenterer at vor forsikringstager har ejet dette. I skrivelsen til Ankenævnet er fabrikatet endvidere angivet som 28" Toshiba.

4- Erstatningen for cd'er er ansat efter et skøn, og der er for disse udbetalt kr. 6000,-. Der er fremsat krav for 260 - 280 cd'er, først blev der kun oplyst 19, siden hen dog 80 titler. Som dokumentation er der fremlagt et foto af 4 stabler cd'er, men det var ikke muligt at se antal og titler eller hvor disse i øvrigt har været placeret.

5- For Olympus OM 707 samt blitz er der kun fremlagt oplysning om nyværdien uden oplysning om købssted. Købt for 5-6 år siden. Foto accepteres ikke som dokumentation for at vor fst. har ejet dette.

Generelt må vi sige, at den fremlagte dokumentation i denne skadesag ikke er fyldestgørende bl.a. fordi:

-De fremlagte foto ikke viser genstandene placeret i fst.'s hjem.

-Der er ikke fremlagt originale købskvitteringer og/eller oplysninger om købsstederne.

-Der er tale om 'brugtkøb', hvor alderen ikke fremgår.

-Den fremlagte 'dokumentation' ikke viser at forsikringstageren har ejet eller været i besiddelse af disse.

Vi kan endvidere oplyse, at en del andre genstande er afvist eller erstatning nedsat på grund af manglende dokumentation, hvilket forsikringstageren tilsyneladende har accepteret."

Klageren mener, at han har sandsynliggjort sit krav. I skrivelse af 29/8 2001 til nævnet har han bl.a. anført:

"

1- som nævnt før; der mangler dokumentation for indkøbet pga. tyveriet, hvor tyven har stjålet bla. en mappe med kontanter og de fleste originale kopier der tilhøre mine effekter. Desuden har jeg sendt et billede af skærmen og bogen der tilhører skærmen 'manualen / instruktionsbog, derudover har jeg spurgt om det er nødvendigt at sende installations cd'r til noget af udstyret, der tilhører pc'en, som dokumentation, hvor jeg blev bedt om at vente!

2- B&O anlægget, der ydet erstatning som jeg finder urimelig i forhold til den pris jeg gav i sin tid.

3- mht. fjernsynet 'sharp 28" der er udleveret instruktionsbog der tilhører fjernsyn, desuden har jeg sendt 2 billeder af fjernsynet, hvor det ene af dem var i min lejlighed før jeg flyttede til Godthåbsvej, det andet var et billede af fjernsyn i mit hus på Godthåbsvej!

4- Ang. cd'erne; billedet af cd'r er taget i mit soveværelse på Godthåbsvej, der kunne ikke nævnes alle titler, da som før nævnt 'det er umuligt at kunne huske så mange cd'r, da det er musiksamling jeg begyndte med for ca. 8 år siden. Mht. kommentaren 'ikke muligt at se antallet af cd'r' ; det kan lade sig gøre via at bruge et billede behandlings program så som paint, eller photoshop.

5- Billedet af kameraet er taget i mit hjem, desuden er det købt for over 5 år siden, hvilket gør at det er svært at huske præcis indkøbsstedet. Ifølge pkt.7.6 'for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen'.

Jeg finder erstatningsbeløbet urimeligt og forventer en ny revurdering mht. de øvrige punkter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7.6 Dokumentation** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Det kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet allerede har udbetalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand