641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.194:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Skandia Liv
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Liv, påstår selskabet pligtig fortsat at yde invaliderente samt bevilge ham præmiefritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne.

Klageren kom til skade den 8/5 2000. I lægeattesten af 29/11 2000 har klagerens læge anført, at klageren delvist kunne udføre sit nuværende job 4 timer dagligt, og at fremtidsprognosen var usikker. Klageren oplyste supplerende, at han var startet på halv tid fra den 4/9 2000.

I skrivelse af 10/1 2001 bevilgede selskabet ydelser for tiden 1/8 2000 til 1/10 2000. I skrivelse af 2/6 2001 meddelte klageren, at han var påbegyndt et fleksjob fra den 1/4 2001.

I sagen er fremlagt speciallægeerklæring af 18/3 2001, hvoraf bl.a. fremgår: "*Aktuelle ulykkestilfælde:* Undersøgte var den 8. maj 2000 kl. 07 begyndt på sit arbejde og skulle alene flytte fræsespåner fra en silo til en container, da siloen var fyldt. Derfor skulle han sætte en stor spånplade (1,22 x 2,44 m) ned i containeren. Han stod på toppen af siloen

i en højde på 2,7 m over en asfalteret plads. Pludselig greb vinden fat i spånpladen. EVT [klager] forsøgte at holde fast i den, men herved mistede han balancen og faldt de 270 cm ned på asfalten. Han landede på benene, men faldt dog. Straks smerter i fødderne, men da han var alene ved siloen, måtte han rejse sig efter at have sundet sig en kort stund og vaklede ind på værkstedet, hvor flere kolleger befandt sig. Begge fødder, specielt den højre hævede hurtigt op og der ved stærke smerter, så han ikke længere kunne stå på benene. Hans mester kørte ham derfor selv direkte til Skadestuen på Sønderborg Sygehus, hvortil han ankom lidt før kl. 08. ... *Nuværende klager:* Undersøgte har fortsat en del smerter i højre fod og fodled samt i venstre fodled efter belastning. Under gang på jævnt underlag forsøger han at låse foden fast for at undgå smerterne, hvorfor han går stift og haltende. Han kan stort set ikke gå i ujævnt terræn, da smerterne i foden forværres betydeligt. Gangdistance er maksimalt 3 - 4 km. Om natten skal han placere foden på en bestemt måde så den ikke hænger, for så vækkes han af smerter. Han skal helst gå lidt forsigtigt rundt eller sidde uden belastning på fødderne, da han stående stille hurtigt får betydelige smerter i højre hæl. Om aftenen er der en konstant sviende og murren fornemmelse i bagfoden. Han er ikke længere i stand til at komme op ad en stige, foretage tungere løft eller cykle. Trappegang foregår asymmetrisk og haltende. Der har i vinterens løb være en del kulde- og vejrskiftesmerter. Der er fortsat let hævelsestendens af højre fod efter dagens arbejde, hvorfor han til stadighed går med støttestrømper. Tilstanden har været stationær siden 1. december 2000. ... **KONKLUSION:** Nu 53-årig mand der den 8. maj 2000 under arbejde på ... snedkerværksted pådrog sig et kraftigt traume mod højre fod, da han faldt 270 cm ned fra toppen af en silo og ramte asfalteret underlag. Han pådrog sig brud i højre hælben, og blev indlagt og bandagebehandlet. Siden bl.a. smerter i højre hæl og fodled, nedsat kraft og kulde følsom under funktion, og murren under hvile. Skadens karakter og undersøgtes gener er meget vel samstemmende og vil næppe bedres fremover. Der har ikke været nogen bedring i situationen gennem den seneste tid, og *stationærtidspunktet* må skønsmæssigt fastlægges til 1. december 2000. Der er således tale om blivende mén og varig nedsættelse af arbejdsevnen. Med baggrund i ovenfor anførte undersøgelse og patientens uddannelse og arbejde må man vurdere at undersøgtes erhvervsevnetab meget vel må bedømmes som mere end 2/3, hvis han skal varetage sit erhverv i sædvanligt omfang. EVT har fået en flex-ordning med sit firma, og kan derved varetage sit job på

deltidsbasis. Skulle han miste dette, er det tvivlsomt om han vil kunne skaffe sig arbejde med samme løn som før ulykken."

I skrivelse af 21/6 2001 til klageren afviste selskabet yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at hans generelle erhvervsevne ikke findes nedsat til 1/3 eller derunder.

I klageskrivelsen af 3/7 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg kan ikke forstå, at det pludseligt er den generelle erhvervsevne, der er gældende. Det fremgår ikke af min police og det møde, der blev holdt i firmaet, da forsikringen blev beskrevet. Firmaet betaler den største del af præmien med 370 kr. (min del er 250 kr. hver 14 dag), hvilket gør, at man skulle tro, at det drejer sig om en erhvervsevneforsikring. Desuden betegner Industriens Pensionsforsikring A/S betingelserne for invalidesum som værende opfyldt. 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? At få præmiefritagelse og få invaliderente. Jeg har et løntab på 34,35 kr. i timen + feriepenge – atp. – am.pension i den tid, hvor jeg er på flextid (½ dags)."

I selskabets skrivelse af 23/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Af forsikringsbetingelserne § 12, litra a fremgår det bl.a., at retten til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente indtræder, 'når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.' Ifølge vores oplysninger varetager kunden i dag sit hidtidige arbejde på ½ tid i et flexjob. Af denne grund er det vores vurdering, at kundens erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3, som krævet i forsikringsbetingelserne. Kunden oplyser i sin klage, at Industriens Pensionsforsikring A/S har anset betingelserne for udbetaling af invalidesum som opfyldt. Hertil skal vi bemærke, at den omstændighed, at kunden i et andet selskab har fået udbetalt invalidesum ikke i sig selv kan medføre, at kunden dermed opnår ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente fra Skandia Liv. Herudover anfører kunden i sin klage, at det kommer bag på ham, at forsikringen kun dækker nedsættelse af den generelle erhvervsevne. E.T. [klager] fik ved forsikringens tegning udleveret forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker nedsættelse af erhvervsevnen i ethvert erhverv, jf. for-

sikringsbetingelserne § 12, litra a. Den omstændighed, at en arbejdsgiver betaler størstedelen af pensionsbidraget, kan ikke i sig selv skabe en berettiget forventning hos forsikringstageren om, at han derved er forsikret mod tab af erhvervsevnen i sit konkrete erhverv. Herudover kan det nævnes, at det er sædvanligt, at arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger indeholder en dækning ved tab af den generelle erhvervsevne. **Konklusion** Samlet er det fortsat vores vurdering, at E.T. på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke opfylder betingelserne for at få præmiefritagelse eller udbetaling af invaliderente ud over den periode, som allerede er tilkendt. Herudover er det vores vurdering, at der ikke er omstændigheder i sagen, som har kunnet give kunden berettigede forventninger om, at han var forsikret mod nedsættelse af erhvervsevnen i sit hidtidige erhverv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Forsikringer med ret til invaliderenteydelse og præmiefritagelse § 12.** a. Invaliditetens indtræden. Ret til invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at dette skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse, anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse eller tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn. ... b. Præmiefritagelse henholdsvis invaliderentens ikrafttræden og ophør. Udbetaling af invaliderenteydelse og/eller præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. ... Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for ydelserne ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen og en påbegyndt udbetaling af invaliderenteydelse ophører."

Nævnet udtaler:

Som anført i nævnets afgørelse i sag nr. 54.277 finder nævnet, at spørgsmålet om, hvorvidt en forsikringstager efter forsikringsaftalen er berettiget til at modtage den lø-

bende invalideydelse samtidig med, at vedkommende oppebærer løn i kraft af et fleksjob er af en så principiel karakter, at spørgsmålet bør eftergøres af domstolene, jf. herved § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard