641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.195:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet familieforsikring og husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække følgerne af en vandskade sket den 21/12 2000.

Selskabet har i sin svarskrivelse til nævnet af 10/10 2001 bl.a. anført: "Sagen drejer sig om en vandskade sket den 21. december 2000, og hvilken erstatning klager har krav på fra dels en villaforsikring dels en indboforsikring tegnet i ALKA forsikring. Ved brev vedrørende villaforsikringen - modtaget af ALKA forsikring den 22. december 2000 - meddelte klager, at han havde fået en vandskade, hvortil ALKA forsikring ved brev af 9. januar 2001 svarede, at man havde modtaget anmeldelsen og afventede klagers nærmere omkring eventuelt krav. Ved brev - modtaget af ALKA forsikring den 28. december 2000 - anmeldte klager ligeledes vandskaden på den tegnede familieforsikring, hvortil ALKA forsikring ved brev af 10. januar 2001 anmodede klager om, til brug for sagens behandling, at oplyse hvad der var sket samt, hvad der var sket skade på. Klager svarede ved brev modtaget af ALKA forsikring den 5. marts 2001, at det havde været et mareridt samt at han ville sende en opgørelse i weekenden. Klager meddelte den 20. marts 2001 at de sidste opgørelser ville komme mandag og ved fax af 11. april at bilagene var på vej. ALKA forsikring modtog imidlertid hverken opgørelse eller bilag før kla-

ger den 25. april 2001 fremsatte krav om erstatning på 45.000,00 kr. ved fremsendelse af diverse boner og fakturaer. Grundet det sent fremsatte og meget store krav anmodede ALKA forsikring taksator om at besigtige skadestedet, hvilket skete den 10. maj 2001. Taksator kunne imidlertid [ikke] foretage skadeopgørelse eller vurdering af skadens omfang, da klager havde foretaget udbedring og havde smidt alle skadede genstande ud. ALKA forsikring meddelte ved brev af 25. maj 2001 at der desværre ikke kunne ydes erstatning for den anmeldte skade, idet ALKA forsikring ikke havde modtaget et overslag over omkostningerne og det nu ikke var muligt at konstatere skadens omfang. Alle angiveligt beskadigede bygningsdele var smidt væk. Ved kontakt til den VVS montør som klager havde kontaktet fremgik det, at montøren den 7. januar 2001 havde været ude at montere to ventiler under vasken og 10 dage senere satte en håndvask op. Montøren havde ikke bemærket, at gulvene skulle være skadet. Kopi vedlagt. Efter sagens indbringelse for Ankenævnet oplyste klager, at han havde fotos af skaden, hvorfor disse blev indhentet for om muligt at konstatere, at der var sket en skade, og i givet fald dens omfang udfra disse fotos. Af de modtagne billeder ses ikke dokumentation for, at der er sket en skade, og slet ikke en skade af det angivne omfang. De fremsendte fotos er en fortløbende dokumentation af udviklingen af reparationen af badeværelset og lægning af gulve i stuerne, men hvorvidt dette arbejde er foranlediget af en rørskade i væggen eller andet kan ikke ses. Hvis det antages at der har været en rørskade i væggen kan det undre at klager udskifter håndvask, toilet, gulv samt de øvrige vægges fliser. Klager har selv forestået alle udskiftninger og udbedringer, når bortses fra opsætning af to ventiler og håndvasken. Det kan i øvrigt undre at klager får en WS montør til at opsætte ventiler og håndvask når klager selv har udbedret rørene i væggen. Det kan ligeledes undre at et sprunget rør til en håndvask, som normalt befinder sig i en højde af ikke over ½ meter kan udsende en vandstråle - ifølge taksator skulle den være på omkring 6 meter - der ødelægger de omkringliggende rum, samt at klager ikke ved anmeldelsen oplyser noget om skadens omfang, når den angiveligt har været så omfattende, at der lå blank vand på alle gulve, så disse måtte brydes op og nylægges. Sluttelig kan det undre, at vand skulle have medført en overspænding der sprang propperne, men ikke udløste HFI relæet, og at der i den forbindelse kun skete skade på video, PC og TV og ikke andre af husets installationer. Vi finder fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort skaden, dens årsag eller dens omfang i en grad der kan berettige til det fremsatte krav. Selskabet anmodede ved modtagelsen af anmeldelsen klager om at

oplyse, hvad der var sket, hvad der var sket skade på samt at oplyse nærmere omkring krav/omkostninger. Klager foretog sig ikke noget overfor selskabet før han den 24. april 2001 fremsendte diverse boner og fakturaer fra bl.a. byggemarkeder og tæppeforretninger på omkring 45.000 kr. På dette tidspunkt var alle skadede genstande smidt ud og udbedring foretaget, og selskabet har således ikke på noget tidspunkt haft mulighed for at vurdere sagen. l de for Villaforsikringen gældende forsikringsbetingelser afsnit 9.4.3. er det anført, at 'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/-eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før ALKA har givet sit samtykke dertil. Er ALKA's samtykke ikke indhentet, bortfalder erstatningspligten'. Ifølge betingelserne for Familiens Basisforsikringen afsnit 18.5 gælder det, at 'Snarest muligt efter en skade er konstateret og anmeldt, skal sikrede levere ALKA en fortegnelse over de skaderamte genstande'. l henhold til afsnit 18.8 påhviler der altid sikrede at føre beviser for erstatningskravets berettigelse. Som sagen foreligger oplyst må vi fastholde, at klager ikke har ført bevis for skaden eller dens omfang, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning for det anmeldte."

Klageren hævder, at selskabet ved den telefoniske henvendelse den 22/12 2000 gav ham besked om at få udbedret skaden. Endvidere hævder klageren, at genstandene har kunnet besigtiges, men at tingene naturligvis var kasseret, da selskabet først besigtigede skaden i maj – 6 måneder efter skaden.

Nævnet har gennemgået den omfangsrige korrespondance og de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende vandskade, og at vandskaden har haft de påståede følger. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Denne afgørelse udelukker ikke, at en egentlig bevisførelse for en domstol vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard