641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.196:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en kloakledning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret brud på ledningen.

I selskabets skrivelse af 8/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I marts 2001 anmelder klager problemer med tilstopning af sin kloak. Klager iværksætter en tv-undersøgelse, i hvilken forbindelse vor taksator oplyste, at udgifterne hertil var for klagers egen regning med mindre der blev konstateret en dækningsberettiget skade. Tv-inspektionen konkluderede, at årsagen til at kloakken stopper til, er bagfald på stikledning mod vejen. Der blev iøvrigt ikke konstateret brud på ledningen men 2 steder blev der dog konstateret utætheder i form af revner. De konstaterede udvendige revner, der er forårsaget af sædvanlig slid og ælde har imidlertid ingen konstruktiv betydning, idet rørformen er intakt og ingen dele af rørvæggen mangler. Klager havde allerede i dec. 1999 anmeldt en dækningsberettiget skade på stikledning og brønd og brønden blev i den forbindelse udskiftet ved B.'s Kloakservice. Udgifterne hertil blev dækket af Codan. Da klager var af den opfattelse, at kloakfirmaet måtte have lavet en fejl ved monteringen af den nye brønd rettede vor taksator telefonisk henvendelse til kloakfirmaet. Kloakfirmaet oplyste, at ved

udskiftning af brønden blev det konstateret, at stikledningen ud mod vejen var lagt med bagfald. Kloakfirmaet oplyste klager om at hele stikledningen skulle lægges om, i det det ellers ikke ville være muligt at etablere brønden med korrekt fald, hvilket klager imidlertid ikke ønskede udført. Kloakfirmaet udbedrede herefter alene den forsikringsdækkede del af skaden, dvs. etablering af ny brønd med tilslutning til eksisterende stikledning, der dog nødvendiggjorde sætning af mellem 60 og 70 cm nye rør mellem brønd og eksisterende stikledning. Af forsikringsbetingelserne, jvf. bilag A side 11, fremgår det: 'Stikledningsdækningen omfatter: Reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger...' Det er således en betingelse for dækning af skade på afløbsledninger, at der er tale om et brud, hvilket ikke er konstateret i nærværende sag. Da der således ikke har kunnet konstateres en dækningsberettiget skade, og da kloakfirmaet ikke ses at have begået fejl i forbindelse med reparationen af kloakskade i dec. 1999, må vi fastholde, at omkostninger til udbedring af bagfald på stikledning ikke er dækningsberettigede."

I klagerens skrivelse af 3/4 2001 til selskabet heder det bl.a.: "Der blev foretaget en kikkertundersøgelse - som jeg så udført da jeg var hjemme - der kunne jeg konstatere på skærmen, at den nye ledning, der var ført op til den gamle ledning var lagt med bagfald. Jeg har endnu ikke modtaget rapporten fra kloakmester Å.J., men dette har Codan åbenbart, idet jeg igen blev kontaktet af taksator J.M., som oplyste mig om, at brønden var sat for dybt, og at dette var årsagen til mine problemer, og at jeg selv måtte kontakte B., og få denne til at rette fejlen. Jeg oplyste J.M. om, at jeg ikke havde bestilt brønden, men dette var Codan. Han ville undersøge dette, da han ikke havde været taksator på min sag i 99.- Jeg har siden haft telefonisk kontakt til I.J., og forklaret sammenhængen. Jeg skal henvise til Codans brev af 30/3- hvor man fortæller mig, at jeg i 99 var orienteret om via håndværkeren, at ledningen ud mod vejen havde bagfald, og burde lægges om, ikke er korrekt. Det er heller ikke den forklaring, der blev forelagt mig d. 14/3, hvor der var 2 håndværkere tilstede, der kan vidne på, at B. forklarede, at det nok var nogle trærødder, der havde ødelagt kloakledningerne. Jeg er uforstående overfor Codans postulat i brevet - og ønsker en nærmere redegørelse for dette - Der må forefindes korrespondance mellem Codan og B. i 99 som ikke er blevet videregivet til mig. Desuden ville det jo ikke være nødvendigt med en kikkertundersøgelse som forlangt af Codan, når man jo allerede viste hvad problemet var - at brønden var sat for dybt. Da Codan i

99 accepterede fejl ved brønden og i samarbejde med B. besluttede at opsætte en ny brønd, og at denne bliver sat forkert kan aldrig blive mit problem. Jeg skal anmode om at det jeg er forsikret mod bliver udført håndværksmæssigt korrekt, så jeg ikke fremover har de problemer."

Nævnet har fået forelagt korrespondancen med B.'s Kloakservice samt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2 Hvilke skader er dækket? 2.1 Stikledningsdækningen omfatter** • reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i elkabler."

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at der ikke er brud på kloakledning. Den anmeldte skade er herefter ikke dækningsberettigende, og idet det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at selskabet skulle være ifaldet et erstatningsansvar for udbedringen af 1999-skaden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard