641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.198:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for 2 stjålne paraglidere og 1 stk. motor samt over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist at erstatte de pågældende effekter under henvisning til, at forsikringen kun dækker almindeligt privat indbo. Selskabet gør gældende, at en paraglider er et flyveredskab, og efter selskabets opfattelse hører et sådant flyveredskab ikke til en almindelig families normale udstyr.

Selskabet lægger til grund, at en paraglider med tilbehør er omfattet af luftfartsloven.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 36.156, hvor nævnet tog stilling til, at en hangglider skal anses for at være et luftfartøj, og derfor ikke være omfattet af en indboforsikring.

Klagerens advokat bestrider, ud fra en sproglig fortolkning, at en paraglider betegnes som et fly. Ligeledes bestrider klagerens advokat, at en paraglider kan sammenlignes med en hangglider, eftersom en hangglider er fastvinget. Hertil henviser advokaten til definitionen på et fly i henhold til Den Store Danske Encyklopædi 1986.

Klagerens advokat anfører, at en paraglider alene er en speciel faldskærm, der eventuelt kan suppleres med en motor, monteret på ryggen til fremdrift.

Henset til den uklarhed der er i forsikringsbetingelserne, gør klagerens advokat gældende, at selskabet må acceptere, at det er den danske definition på et fly, der skal lægges til grund ved bedømmelsen, hvorefter en paraglider ikke falder ind under denne definition.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "Hvad omfatter forsikringen ... Privat indbo, fødevarer, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber (også motoriserede)." – Og i betingelserne for retshjælp hedder det: "**§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis skal det bemærkes, at nævnet ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning under henvisning til de gældende vilkår for retshjælp punkt 7.

Nævnet finder, at en paraglider med tilbehør ikke kan betragtes som almindeligt privat indbo i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard