641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.202:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
H.C. Andersens
Boulevard 47
1553 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at udbetale den til ordningen knyttede invalidesum til klageren med henvisning til, at et varigt generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen ikke er sandsynliggjort.

Klageren, som er født i 1967, anmeldte den 22/12 2000, at hun som følge af en operation i maveregionen ved en fejl havde pådraget sig skade på en nerve i venstre ben og smerter som følge heraf. Klageren oplyste, at der ikke var rejst sag om førtidspension, idet der var indgået flexjob-aftale med klagerens arbejdsplads pr. 11/12 2000.

Patientforsikringen har i afgørelse af 16/2 2000 fundet, at skaden på venstre ben er omfattet af lov om patientforsikring, og klageren er tilkendt erstatning.

Professor J.A. har i speciallægeerklæring af 18/10 1999 bl.a. anført: "**Nuværende symptomer** Causalgi af hele ve. fod op til ankelniveau. Dvs. døgnet igennem konstante

symptomer i form af smertende dysæstesi (sovende stikkende brændende smerte), som forværres af berøring, varmefølelse, udvidede blodkar (venetegning), oedemtendens i løbet af dagen, hud- og negleforandringer i form af hyperkeratinisering, angreb af fodsvamp (ikke på den anden fod). Dette har medført, at hun ikke kan anvende normal lukket sko på den fod, ikke kan dyrke motion som tidligere, fordi foden smerter ved alm. gang og forværret ved hop o.l."

Professor J.A. har endvidere i speciallægeerklæring af 21/2 2001 anført: "**Aktuelle skade** Der henvises venligst til min tidl. beskrivelse. Hun har uændrede kroniske neurogen smerter (causalgi) i ve. fod og nederste 2/3 af cruz. Forværres af enhver berøring og varme. Uændrede problemer med fodtøj. Forstyrret nattesøvn for foden, som føles brændende varm med konstante stikkende brændende fornemmelse. Ligger altid med foden uden for dynen. Må hver aften/nat tage et koldt fodbad for at lindre lidt. Har samme konstante symptomer i foden i løbet af dagen med forværring ved berøring og belastning. Dette er nogenlunde uændret fra tidl. **Senere tilkomne symptomer** Siden sidst er der sket en forværring af gangen. Hun går kronisk skævt på foden, idet hun drejer foden indad for ikke at støtte på fodsålen på grund af smerter. Støtter kun på yderste fodrand og hæl. Hele gangen bliver skæv på denne måde. Aflaster ve. ben. Dette giver en overbelastning af hø. ben og en konstant skæv lænderyg belastning ved gang. Tiltagende problemer med hævelse af ve. ben, men også en oplevelse af hævelse ovenfor begge knæ efter varmt bad. Lyder som ændret kropsopfattelse. Daglige lændesmerter, som tilkommer i løbet af dagen og som utvivlsomt er forårsaget af den skæve gang. Ofte deprimeret og grædende i hjemmet. Obstipation p.gr.a. medicinen. **Egen vurdering af erhvervsevne** Angives nedsat. Hun kan ikke på nogen måde passe et arbejde, hvor hun skal stå og gå meget. Kan kun passe siddende arbejde, men p.gr.a. de konstante symptomer fra ve. ben, som forværres når hun har siddet i samme stilling i en time eller mindre, er hun afhængig af at kunne tage små hyppige pauser på ca. 5 min. for at bevæge foden igennem, klø lidt på den, løsne skoen o.l. Hun har ingen symptomer fra arme og hænder. Hun understreger, at hun gerne vil arbejde og på ingen måde ønsker pension. Angiver problemet med aktuelle flexjob, at hun ikke kan tage de nødvendige små pauser. Har mange sygedage for foden. Hvis foden er slem om morgenen er den også slem resten af dagen, og så må hun melde sig syg, selvom hun med lidt mindre pres på arbejdet nok kunne klare det. … **Konklusion (Resumé, årsagssammenhæng,**

evt. behandling, evt. suppl. undersøgelser, prognose og erhvervsevne) Lettere progression i tilstanden, som består af en kronisk neurogen smerte i ve. fod og nederste del af cruz (causalgi, 'refleksdystrof'). Har smerter altid. Aflaster ve. fod ved gang, hvilket har givet hende lænderygsmerter i løbet af dagen. Behandling er vanskelig (umulig) og tilstanden er kronisk. Man bør dog forsøge amitriptylin 25-50 mg til natten og ved effekt kan man stige langsomt i dosis til mere jævn fordeling på døgnet som ved behandling af depression. Erhvervsevnen bør ikke være nedsat med halvdelen i ethvert erhverv. Hun har ingen symptomer fra nakke, skulderåg, arme og hun vil gerne arbejde. Hun kan kun have siddende arbejde, men grundet konstante smerter i foden er hun afhængig af små hyppige korte pauser når hun selv p.gr.a. foden har behov for det. Kan således ikke leve op til et fastsat tempo på arbejdet. Hvis disse for hendes tilstand forståelige betingelser kan imødekommes bedømmer jeg hendes arbejdsevne som rimelig, især hvis også en bedre medicinering kan give hende en bedre nattesøvn."

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med den ovenfor nævnte begrundelse.

I selskabets skrivelse af 18/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vores lægekonsulent konkluderer i sit skøn af 13. marts 2001, at A.S.A.'s [klagerens] erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv, og vi sender derfor afslag på udbetaling af helbredsbetingede ydelser den 19. marts 2001. Vi begrunder afslaget med, at erhvervsevnen ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv, og at der ved overgangen til ansættelse i fleksjobbet bliver taget de nødvendige skånehensyn. Den 18. juni 2001 klager A.S.A. over vores afgørelse, da hun mener, at hun er ansat på samme betingelser som én, der er bedømt af andre til at være 50% invalid, og at hun dermed har ret til udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Den 28. juni 2001 meddeler vi på ny afslag på helbredsbetingede ydelser, da der ikke er nye lægelige oplysninger i sagen. Vi begrunder afslaget med, at erhvervsevnen indenfor stående og gående arbejde er nedsat, men at A.S.A. bør kunne bestride siddende arbejde, hvor der er indlagt pauser af hensyn til fodsmerterne, at hendes fleksjob opfylder kravene til skånehensyn, og at A.S.A.'s erhvervsevne derfor ikke er varigt nedsat med mindst halvdelen i ethvert erhverv. Vi fastholder vores afgørelser af 19. marts 2001 og 28. juni 2001 om afslag på helbredsbetingede ydelser. **Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

- at det er en betingelse for at få tilkendt helbredsbetingede ydelser fra Industriens Pension, at der foreligger lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv, jf. de almindelige forsikringsbetingelser § 8 stk. 1,
- at A.S.A.'s erhvervsevne ikke skønnes varigt nedsat med mindst halvdelen i ethverv erhverv, men kun i gående og stående arbejde, da hendes erhvervsevne ved siddende arbejde skønnes rimelig, hvis der tages de nødvendige skånehensyn, jf. vores lægekonsulents skøn af 19. januar 2001 og speciallægeerklæring af 21. februar 2001,
- at A.S.A. er overgået til ansættelse i fleksjob, hvor der tages de nødvendige skånehensyn til hendes gener."

Klageren mener, at professor J.A.'s erklæring er udarbejdet på et for spinkelt grundlag. Selskabet har bemærket, at såvel kommunens papirer som klagerens læges statusattest ikke dokumenterer et varigt erhvervsevnetab på mindst halvdelen i ethvert erhverv.

I skrivelse af 21/8 2001 til nævnet har selskabet endvidere anført: "Ansættelse i fleksjob dokumenterer ikke i sig selv, at erhvervsevnen er varigt nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager, jf. bl.a. Ankenævnets afgørelse i sag nr. 54.658, som er vedlagt. Betingelserne for bevilling af fleksjob er, at personen ikke må kunne opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet, at mulighederne for revalidering til beskæftigelse på normale vilkår skal være udtømte, og at personen ikke må modtage social pension. Vurderingsgrundlaget ved ansættelse i fleksjob er den faktiske arbejdsevne, d.v.s. hvad personen kan magte i et konkret job. Ved denne vurdering indgår ikke blot lægelige oplysninger men også andre faktorer af social karakter. I modsætning hertil hviler retten til helbredsbetingede ydelser på en vurdering af medlemmets generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, og det varige erhvervsevnetab vurderes på et rent lægeligt grundlag. En bevilling af fleksjob med et løntilskud på 2/3 (i den konkrete sag), er derfor ikke ensbetydende med, at betingelserne for at få udbetalt helbredsbetingede ydelser er opfyldt, da bevilling af fleksjob og tilkendelse af helbredsbetingede ydelser sker på to forskellige vurderingsgrundlag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 8. Invalidesum** Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne. **Stk. 2** Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes forhold efter lignende regler som i lovgivningen om sociale pensioner. **Stk. 3** Industriens Pension kan som en yderligere betingelse for retten til invalidesum kræve, at det offentlige har bevilget mindst forhøjet almindelig førtidspension."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at klagerens generelle erhvervsevne - i alt fald foreløbig - varigt er nedsat med mindst halvdelen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard