641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.220:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, tidligere Kompas Rejseforsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde i Thailand.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren anført, at han ønsker: "Fuld erstatning for tandproteser over og underproteser. Samt godtgørelse for kørsel samt betaling for svie og smerter der er mig påført pga. den lange tid uden undermund. NB! Jeg mener også det er forkert at selskabet tillader sig at nedvurdere to tandteknikere i Jylland om deres vurdering om der skal laves over og undermund."

Af sagens akter fremgår, at klageren havde planlagt ferierejse i Thailand fra den 8/12 2000 til den 8/2 2001. Den 1/2 2001 kom klageren til skade, idet han faldt under kørsel på knallert.

I notat fra selskabets lægekonsulent af 6/2 2001 fremgår bl.a.: "**6.2.01 kl.12 vagtsag:** px i Thailand, tilskadekommet med fod og ønsker forlænget forsikring, idet han har udsat hjemrejsen en uge. Har først i anden omgang ønsket betaling til ændring af flybillet. Kompas ønsker bekræftet fra hospitalet at han ikke kan flyve nu i aften som planlagt.

Der foreligger px' navn, telefonnummer til hospital samt journalnummer, men ikke yderligere. **Kl. 12.05** ringer for at spørge om lidt mere, men sagsbehandler er optaget. **Kl. 12.10** taler herefter med hospitalet, stilles om flere gange og ender ved en delvis engelsktalende og meget hjælpsom sygeplejerske som efter længere søgen finder en G.S., der har været på skadestuen 1.2., og det bekræftes af journalnummeret at være samme person. Det fremgår af papirerne at han havde et motorcykeluheld og slog højre fod. På skadestuen med et sår, der er renset og forbundet og der er givet stivkrampevaccine og antibiotika. Ingen brud. Ikke set siden. Det kan ikke heraf udledes hvordan px har det nu og om han har svært ved at gå på benet – men det er jo ikke umuligt. Det er dog mindre sandsynligt at han ikke skulle kunne flyve på normalt sæde. Px er 64 år, viser det sig. **Kl. 12.35** sagsbeh. ikke tilstede endnu. **Kl. 12.55** Kompas orienteres. Px må fremskaffe dokumentation for at han ikke kan flyve, hvis vi skal acceptere dette."

I klagerens skadeanmeldelse af 19/2 2001 er der rejst krav om refusion af behandlingsudgifter samt reparation af tandproteser. Klageren forklarede i den forbindelse, at hans tandlæge havde oplyst ham om, at man ikke kan reparere den beskadigede undermundsprotese uden også at reparere overmundsprotesen.

Selskabet anmodede i skrivelse af 28/2 2001 klageren om at indsende originale regninger. Selskabet fremsendte endvidere skema, som klagerens tandlæge skulle udfylde. Tandtekniker H.S. har den 23/3 2001 som behandlingsforslag angivet, at der skal laves ny hel overmundsprotese og ny hel undermundsprotese. I modsat fald vil bidefunktionen blive dårlig. Tandteknikeren har opgjort honoraret for protesearbejdet til 7.500 kr.

Selskabet har på baggrund af tandteknikerens oplysninger accepteret at betale 4.000 kr. for en ny undermundsprotese. Selskabets tandlægesagkyndig har i rapport af 24/4 2001 til selskabet anført: "Skal der laves ny overkæbeprotese, må det være fordi den fungerer dårligt, men det vedkommer ikke den aktuelle skade."

I skrivelse af 25/5 2001 til klageren tilbød selskabet således at betale 4.000 kr. for en ny undermundsprotese, og selskabet bad klageren indsende specificeret originalregning, når behandlingen var udført. Selskabet fastholdt samtidig, at der alene ville ske refusion af lægelige udgifter i Thailand, såfremt man fik de originale regninger indsendt.

Klageren har afvist at indsende originale regninger. I skrivelse af 5/8 2001 til nævnet har han bl.a. anført: "Jeg forstår ikke at de kan tillade sig at nedvurdere min tandteknikker og hendes vurdering af skaden, og da jeg har gået uden underproteser siden er der store problemer med min undermund vdr. tandkødet som ikke kan tåle den belastning det er uden proteser, der er også blevet bemærket at min overmund var i en dårlig stand før skaden, det synes jeg ikke de kan tillade sig at sige da de ikke har set den, min overprotese sidder efter min tandteknikkers udtalelser meget fint og fejler ikke noget der kan imidlertid ikke laves undermund uden der også laves overmund. Mht. originalregningerne vil jeg ikke sende inden de betaler mig den erstatning jeg mener jeg har krav på, de vil ej heller betale for kørsel til hospital i alt 4 gange til en samlet pris på 400 DK."

I selskabets skrivelse af 30/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1.1, at forsikringen dækker, såfremt et ulykkestilfælde **direkte**....bevirker en vedvarende invaliditet. Desuden fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.6.1, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, såfremt der er behov for det. Endelig fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.6.3, at såfremt tandprotesens tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af...slid...fæstetab...eller anden sygdom i tænderne og de omgivende knogler, kan erstatningen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde. Konklusivt mener vi, at problemerne med overkæbeprotesen eksisterede i forvejen, og at denne var dårligt fungerende inden ulykkestilfældet. Der er ingen årsagssammenhæng mellem den opståede skade og udskiftning af overkæbeprotesen. Derimod har vi anerkendt udskiftning af underkæbeprotesen, som er blevet beskadiget i forbindelse med ulykken. Derudover afventer vi stadig de originale bilag fra opholdet i Thailand, således at udgifterne kan blive refunderet."

Selskabet har i skrivelse af 28/2 2001 til klageren anført, at forsikringen ikke dækker udgifter til transport, hvorfor man ikke kan refundere de afholdte udgifter til billeje.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8 ULYKKE 8.1 Omfang** 8.1.1 Forsikringen dækker, hvis et *ulykkestilfælde* direkte og uden medvirken af sygdom forårsager forsikredes død eller bevirker en vedvarende invaliditet. ... **8.6 Erstatning ved tandbehand-**

ling 8.6.1 Hvis forsikrede efter et *ulykkestilfælde* har behov for tandbehandling, dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter. 8.6.2 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter ved skader på tandproteser, hvis disse bliver beskadiget, mens de er placeret i munden. 8.6.3 Var tanden/tændernes eller tandprotesens tilstand forringet inden *ulykkestilfældet,* f.eks. som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller anden sygdom i tænderne og de omgivende knogler, kan erstatningen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde. ... 8.6.5 Forsikringen dækker ikke udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder eller tandproteser."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre sit krav. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet til brug for sin sagsbehandling har stillet krav om, at de originale regninger indsendes, før der kan ske refusion. Så længe klageren ikke efterkommer dette, har han efter nævnets opfattelse ikke sandsynliggjort sit krav tilstrækkeligt.

For så vidt angår spørgsmålet om protese i overmunden, finder nævnet det ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort af klageren, at en ny protese i overmunden er nødvendiggjort af ulykkestilfældet. At klageren ikke på et tidligere tidspunkt har fået lavet ny hel underprotese og derfor nu har gener, bevirker ikke et krav mod selskabet

Da udgifter til den omhandlede billeje ikke er omfattet af forsikringsdækningen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard