637/02

Den 21. januar 2002 blev i sag nr. 56.229:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt lynskade.

I klageskrivelsen modtaget i nævnet den 6/7 2001 har klageren bl.a. anført: "Har måttet skifte de 2 relæer, da disse slog fra periodisk efter lynnedslag, og det må da være min forsikring der dækker? Bl.a. min tlf./fax som kostede 3.000 kr. i 98/99 og den nye til 2.000,- har de dækket med 400 kr. Den er hvid i bunden, og lugter af plastik."

I selskabets skrivelse af 1/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstageren har hos Alm. Brand bl.a. tegnet indbo og husforsikring, som begge var i kraft på skadetidspunktet. For indboforsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 5034 - Familieforsikring (bilag C) og for husforsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 5008 (bilag D). Ifølge skadeanmeldelsen (bilag E) er der anmeldt om skade efter overspænding fra lynnedslag. Dette har resulteret i kortslutningsskade på telefax, strømudfald med optøede frostvarer og defekt HFI-relæ til følge. Erstatning for kortslutningsskade på telefax er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne, afsnit 2. Indboforsikring, punkt 16. Hvorledes beregnes erstatningen, stk. 16.3.1. Kortslutningsskade. Vores el og sikringskonsulent K.W. har hos Phillips Danmark fået oplyst, at den pågældende telefaxmodel er fra

1995 og ikke 1999 som oplyst af forsikringstageren. Dette er ikke modbevist af forsikringstageren ved f.eks. at fremvise købsfaktura, garantibevis eller lignende dokumentation. Med udgangspunkt i ovenstående har K.W. opgjort erstatningen til 20% af genanskaffelsesprisen for en ny tilsvarende telefax. Der er i den forbindelse taget udgangspunkt i prisen for den nyanskaffede telefax incl. levering og moms (bilag F og G). Om det er den nye eller den skadede telefax, der er hvid i bunden og lugter af plastic, har vi ikke kendskab til. I øvrigt har vi vanskeligt ved at se, hvilken betydning det har for skadesagen. Vi har i forbindelse med vores nye gennemgang af sagen konstateret, at den nye telefax er købt af firmaet F.S. v/W.R. [klageren]. Ifølge Internettet er der tale om et bogforlag og filmproduktionsselskab www… Derfor skal vi konkludere, at hverken den nye eller gamle telefax som udgangspunkt kan betragtes som en privat indbogenstand, men en genstand der bruges erhvervsmæssigt. Dette er ensbetydende med, at der ikke burde være udbetalt erstatning for den skadede telefax. Under alle omstændigheder kan der ikke blive tale om at udbetale yderligere erstatning for telefaxen, dels med henvisning til de gældende regler for opgørelse af kortslutningsskader, dels med henvisning til at genstanden ikke er omfattet af Familieforsikringen. For så vidt angår de periodiske fejl ved HFI-relæ, har vi været af den opfattelse, at aut. el-installatør P.T. har udbedret fejlen (bilag H). Er dette ikke tilfældet, skal vi bede forsikringstageren sende dokumentation for udskiftning af de defekte relæer med henblik på vurdering af kravet i forhold til den tegnede Husforsikring."

El-installatøren har i faktura den 31/5 2001 til klageren anført: "Dog har HFI-relæer taget skade i tordenvejret. HFI-anlægget slår periodisk fra."

Klageren har den 13/8 2001 foranlediget relæet udskiftet.

Selskabet har i skrivelse af 10/9 2001 til nævnet bemærket: "Som det fremgår af bilag I, er der tale om en periodisk defekt. Dette er jævnfør bilag J ikke usædvanligt, idet HFI-relæer med tiden bliver slidt rent mekanisk, ligesom følsomheden vil ændre sig. At den periodiske defekt viser sig oftere efter en overspænding i elinstallationen, er efter vores vurdering ikke ensbetydende med, at HFI-relæerne har lidt skade som følge af overspændingen. Elektrikeren har bekræftet dette, herunder at der ikke er fundet skader på HFI-relæerne, som direkte kan relateres til overspændingen. Med henvisning til oven-

stående skal vi meddele, at defekten ved HFI-relæerne ikke er dækket af den tegnede Husforsikring, hvilket er i overensstemmelse med K.W.'s svar til forsikringstageren."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.: "**16.3.1. Kortslutningsskade** Kortslutningsskade på husholdningsmaskiner, hobbyværktøj, radio-, video og TV-apparater, bånd- og pladespillere, computere og andet EDB-udstyr, samt tilbehør hertil, der er indkøbt som nye, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi), når skaden indtræffer i de første 2 år efter anskaffelsen. I de følgende 4 år nedsættes erstatningen med 20% af genanskaffelsesprisen pr. påbegyndt år. *Genstande, der er mere end 6 år gamle, erstattes ikke.*"

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at telefax'en var fra 1995, og kan ikke kritisere størrelsen af selskabets erstatningsudbetaling. Da det endvidere ikke findes sandsynliggjort af klageren, at HFI-relæet var skadet som følge af lynnedslaget,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson