641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.237:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 14/8 1997, at han havde pådraget sig et lårbensbrud den 7/8 1997. Skadeårsagen er i anmeldelsen beskrevet således: "Overbelastning i venstre lårben efter længere tids overanstrengelse og fysisk arbejde som værnepligtig i Beredskabskorpset Bornholm."

I et af selskabet fremsendt spørgeskema har klageren endvidere anført:
"

1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
   Ved påtagning af shorts løfter jeg højre ben for at trække shortsene på, i det samme giver det et smæld i venstre ben.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Fik lårbensbrud

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?
Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
Da jeg tog shorts på, knækkede venstre lårben

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Da jeg en uge forinden har gået med smerter i venstre ben evt. efter et slag eller hop fra bil i tjenesten. Knækkede mit venstre lårben sammen under mig."

Arbejdsskadestyrelsen traf den 3712 1997 afgørelse i sagen, hvorefter der ikke fandtes at være tale om en ulykke, som var omfattet af lov om erstatning til skadelidte værnepligtige m.fl. Klageren ankede denne afgørelse til Den Sociale Ankestyrelse, som den 8/6 2001 ændrede afgørelsen til fordel for klageren.

Patientskadeankenævnet har endvidere tilkendt klageren erstatning på grund af en fejloperation af lårbensbruddet.

I sagen er fremlagt speciallægeerklæring af 23/8 2000, og af denne fremgår bl.a.: "I forbindelse med aftjening af værnepligt blev skadelidte indkaldt til Civilforsvarstjeneste på Bornholm, blev indkaldt i foråret/sommeren 97. Allerede fra start bestod øvelserne i tungt arbejde i form af udrulning af slanger og bæren rundt på tungt materiel. Efter ca. 3 måneder begyndte skadelidte at få ondt i venstre lårben (ca. 1 uge før det anmeldte ulykkestilfælde). Smerterne blev tolket af en læge som værende begyndende gigt. Ca. 3 dage før den 7.8.97 skulle skadelidte deltage i en rigtig brandslukning, hvor han skulle bære materiel ud over en våd og mudret mark. I den forbindelse hang venstre sko fast i noget mudder, hvorved der opstod vrid og kraftige smerter i venstre lyske. Havde vedvarende smerter i venstre hofte og den 7.8.97 i forbindelse med påklædning stod skadelidte på venstre ben og skulle påføre sig shorts. Der lød et pludseligt knæk i venstre hofte, hvorved venstre ben svigtede under skadelidte, som blev kørt til Rønne sygehus, hvor man konstaterede en basocervical fraktur, der blev osteosynteret med en DHS 3-hulsskinne. ... **RESUME OG KONKLUSION:** ... Man finder således overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Man finder det overvejende sandsynligt, at det hårdt belastende arbejde i forbindelse med øvelserne i Civilforsvaret har påført skadelidte et træthedsbrud i venstre hofte."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I klageskrivelsen af 6/7 2001 til nævnet har klagerens repræsentant anført: "Paws sko hænger fast i mudderet (se udtalelse fra læge S.M.) vi mener at der sker brud i venstre lår allerede på dette tidspunkt, men at bruddet først rigtig bliver opdaget da Paw tager sine bukser på."

I selskabets skrivelse af 19/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ifølge oplysningerne i speciallægeerklæringen fra S.M., er der nu oplysninger om, at skadelidte i forbindelse med brandslukning hænger fast med venstre sko i noget mudder, hvorved der opstår et vrid og kraftige smerter i venstre lyske. l henhold til forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.' Vi afviste den 22. december 1999 skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til, at skadelidte brækker lårbenet.... Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, idet vi lægger vægt på, at der ikke er en pludselig udefra kommende påvirkning, men derimod længere tids hårdt belastende arbejde som er årsag til den skete skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at lårbensbruddet opstod som følge af almindelig, kontinuerlig overbelastning. Et sådant hændelsesforløb, hvor det ik-

ke er en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører legemsbeskadigelsen, er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard