642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.238:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at fugtskaderne på ejendommen kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 11/1 2001 anmeldte klageren, at der trængte vand ind i bygningen, og at dette kunne henføres til en gammel tagskade, som ikke var blevet repareret korrekt af selskabet.

Efter at have besigtiget skaden afviste selskabet ved skrivelse af 20/6 2001 at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse: "Ved besigtigelse af problemer med murværk, på ovennævnte adresse, kunne følgende konstateres. Murværk har taget skade på grund af ydre vandindtrængen via revner og utætheder i murværk samt malerbehandling. Skaderne er sandsynligvis forværret på grund af fejlmonteret tagrende. Desuden kan konstateres samme påbegyndende problemer med murværk andre steder på facade, samt på modsatte gavl. Der har ikke kunnet konstateres skade forårsaget af følgeskade, fra en dækningsberettiget stormskade. Desuden er det også oplyst, at pro-

blemerne har stået på over en længere periode. Vi beklager derfor, at ALM. BRAND ikke kan indgå i problemerne vedr. bygningens murværk."

Klageren har i skrivelse af 22/6 2001 til selskabet forklaret, at selskabet den 5/6 eller 6/6 ringede hende op og anerkendte dækningspligten samt forespurgte, hvilke håndværkere klageren ønskede at anvende.

I skrivelsen hedder det om det videre forløb bl.a.: "Jeg er derfor målløs, når jeg ser Deres brev af 20.6.01. Jeg repeterer lige, hvad jeg har oplyst til Dem, da der må foreligge en misforståelse. Gennem flere år havde der været tagskader/stormskader Thistedvej ... også før min nu afdøde mand C.H.N. overtog stuelejligheden i 1992. Skaden skete stort set samme sted ved syd/øst gavlen. I efteråret 1994 kom der endnu en stormskade på taget, og ejerforeningen valgte, at udskifte hele taget, hvilket blev gjort i slutningen af november 1994. I slutningen af 1995 var væggen ved syd øst gavl stadig fugtig forneden indvendig på min mands kontor. Vi tørrede væggen og satte nyt tapet op og malede. I 1997 købte vi lejligheden 1 sal tv. Muren i gavl øst bar præg af at have været fugtig så vi satte gipsvæg op på øst gavl indv. Før vi fik tapetseret og malet. I 1998 fik vi slagregn (troede vi) ind af vinduet i øst gavl af og til. I slutningen 1999 kunne vi tydeligt se gipsvægen aftegnet på østmuren, da væggen blev mørk, og der skete frostsprængninger af nogle mursten. I år 2000 klagede revisoren over, at der trængte vand ind af vinduet i øst gavl, og vi satte håndværkere på for at finde fejlen endnu engang. Taget blev undersøgt, tagrenden blev tjekket, men her fandtes intet. Til sidst tog jeg kontakt til en tredje murer, vi havde brugt før, men som ikke havde tid i første omgang. Han fortalte at det skyldtes, den tidligere tagskade og hvad der skulle gøres, men havde fortsat ikke tid til udbedring af skaden. Skaden kunne også først udbedres i foråret 2001. Maleren sagde, det samme: Fugten havde stået for længe i væggen, her dannes der vandlommer, og når frosten kommer udvides vandet og murstenene sprænges, samt der slås revner i fugerne. Da vi lukkede af med gipsplader 1. sal tv. kunne fugten ikke længere komme denne vej ud, og skaden blev derfor tydelig udvendig på huset. Han sagde også, det var en forsikringsskade."

Klageren har fremlagt diverse fotos af ejendommen.

I selskabets skrivelse af 16/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at de anmeldte forhold ikke er en følge af en stormskade. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden for, at de anmeldte forhold er følger af en dækningsberettigende stormskade sket i 1994. Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort endsige godtgjort, at det er tilfældet. Det må fastholdes, at årsagen til de anmeldte forhold er de i bilag C anførte årsager, nemlig vandindtrængen gennem revner og utætheder i murværk. For så vidt angår det af forsikringstager anførte bemærkes, at gipsplader er diffusionsåbent materiale. Det på s. 2 øverst i bilag D anførte må derfor bestrides. Fugt kan sagtens passere gennem gipsplader. Det bestrides endvidere, at vandlommer ville kunne stå i væggen gennem 7 år. Årsagen til at der er flest skader på væggen på det sydøstlige hjørne er formentlig, at vandpåvirkningen på dette sted er størst som følge af vejrligets påvirkning. Det fremgår af bilag I, at der også er skader på den modsatte gavl, dog knap så udtalte. Det bestrides, at taksator på noget tidspunkt har tilkendegivet over for forsikringstager, at forsikringen dækker nogle af de anmeldte forhold. Der henvises herved til bilag K, hvoraf det fremgår, hvad taksator har tilkendegivet over for forsikringstager."

Det af selskabet benævnte ”bilag K” er en sålydende skrivelse fra taksator til selskabet: "Der er tilkendegivet følgende overfor forsikringstager: Jeg beklagede sagsbehandlingstiden, samt oplyste at nu skulle der blive gjort noget ved sagen så det kunne blive afklaret om ALM. BRAND kunne indgå i erstatningen. Desuden oplyste jeg, at jeg ville tage kontakt til håndværkere, der jvf. oplyst havde afgivet tilbud på facaderenovering, for at høre hvad de havde konstateret vedr. en evt. forsikringsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "2. Hvilke skader er dækket Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved ... 2.3. storm, skypumpe, snetryk og samtidig forvoldt skade forårsaget af sne eller vand fra nedbør, der er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at de anmeldte fugtskader kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Da nævnet endvidere ikke finder det sandsynliggjort, at taksator afgav ubetinget dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand