641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.244:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte, at han og hans rejseledsager efter planmæssig ankomst til Kastrup Lufthavn havde taget toget videre til Københavns Hovedbanegård. De havde medbragt en del bagage og ved ankomsten til Hovedbanegården kunne de konstatere, at den ene håndbagage var forsvundet.

I skrivelse af 27/6 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med følgende begrundelse: "Forsikringerne dækker ikke tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. De må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el.lign. I henhold til forklaringerne afgivet til vores skadekonsulent J.J., fremgår det, at bagagen er sat i mellemgangen/forgangen imellem kupeerne under togrejsen på 13 minutter, De sad selv i en kupe. Vi skal således meddele Dem, at vi ikke finder at De har taget tilstrækkelig vare på Deres

effekter. De kunne uden yderligere ulempe have anbragt bagagen i kupeen sammen med Dem. Vi kan derfor ikke imødekomme Deres erstatningskrav."

I klageskrivelsen af 3/7 2001 til nævnet har klageren anført: "Vi placerer vores bagage i togets mellemgang og sætter os selv lige indenfor i hovedkupéen, hvorfra gennem vi glasruden kan holde øje med bagagen (se vedlagte tegning). Bagagen består af to store rygsække, henholdsvis med målene 35 x 45 x 70 centimeter og 40 x 45 x 65 samt en meget stor nylon-taske, indkøbt til lejligheden i Thailand, med målene 34 x 68 x 95. (I tom tilstand - fyldt bulede den en del ud). Sidstnævnte indeholdt foruden alle vores indkøbte gaver, souvenirs og andre løsdele (dériblandt seks spirende kokosnødder indpakket i skumgummi) to mindre rygsække. Som man kan forestille sig, var den ikke særlig nem at håndtere. Ved ankomsten til Hovedbanegården kan vi konstatere, at den ene af disse mindre tasker er blevet fjernet fra nylontasken. Dette er et smerteligt tab, da den foruden bl.a. kamera og mobiltelefon også indeholdt vores bærbare computer med alle optegnelserne (dagbog, artikeludkast mm.) fra turen. Hvorledes tasken er blevet fjernet, er til dato uopklaret - og lidt af en gåde. Vi har under hele den korte togtur holdt øje med bagagen. Sandsynligvis er den blevet stjålet under afstigningen fra toget, da den store taske, som nævnt, ikke ligefrem var specielt nem at håndtere. Der var en del baksen frem og tilbage, da vi skulle stige af toget, og denne tumult må én eller anden så have benyttet sig af Min umiddelbare teori er, at nogen i lufthavnen har set os lægge rygsækken med effekterne ned i den større taske, og er fulgt efter os på hjemvejen for om muligt at finde et tidspunkt at tilegne sig denne. Nylontasken i sig selv fremtrådte jo ikke som indeholdende noget af økonomisk værdi, og kan ikke således beskyldes for at have virket ansporende til tyveri. ... **Hvis man bemærker de fysiske mål og vægt** af vor bagage, vil nok kun de færreste almindelige mennesker ulejlige sig med, at forsøge at anbringe denne inde i kupéen - endsige udpakke denne - for en tretten(!) minutters køretur, med kun to stop. Jeg kan oplyse, at den store nylontaske, der indeholdt de to mindre rygsække - hvoraf den ene altså forsvandt - ved afrejsen fra Bangkok blev vejet til 46 kilo. På dét tidspunkt indeholdt den endnu ikke håndbagagen, men én af de større rygsække. Størrelsesmæssigt var den allerede da temmelig overvældende ! Med dette in mente, er det vores uomtvistelige påstand, at forsikringsselskabets begrundelse om, *'at vi uden yderligere ulempe kunne have anbragt bagagen i kupéen sammen med os'* er komplet uacceptabel og uden hold i virkeligheden. **Jeg henviser også til den ved-**

**lagte plantegning af Øresundstogets indretning, der tydeligt viser, dels at det havde været uforholdsmæssigt ubelejligt at anbringe bagagen *inde* i kupéen, dels at vi opholdt os ganske få meter fra den, med frit udsyn gennem glasruderne.** ... **Sagen er, i en nøddeskal, at vi ikke vil acceptere Europæiske Rejseforsikrings afgørelse. Vi har IKKE handlet groft uforsvarligt, vi HAR passet godt på vores bagage, og vi finder IKKE vi kunne have handlet anderledes på tidspunktet.**"

Selskabet fastholder, at klageren uden yderligere ulempe kunne have taget den lille rygsæk med værdigenstandene med ind i kupeen, eller at klageren eller kæresten kunne have opholdt sig på et af klapsæderne i forrummet. Selskabet har endvidere anført, at oplysningen om, at rygsækken med værdigenstandene var anbragt i en af de store tasker ikke er givet til skadekonsulenten.

Klageren har hertil i skrivelse af 29/7 2001 til nævnet bestridt ikke at have oplyst, at den lille rygsæk var anbragt i en af de store tasker. Endvidere hedder det i skrivelsen: "Igen henviser jeg til, at vi efter det meste af et døgns umagelig hjemtransport fra Thailand ubevidst ikke fandt det logisk at tage ophold på et par interimistiske klapsæder, men derimod valgte at sætte os i umiddelbar nærhed af bagagen, med frit udsyn samt fuldt overblik over denne. **Jeg må derfor kategorisk afvise selskabets påstand om, at betingelserne i 11.6, stk d.** der omhandler *'effektivt opsyn'*, **ikke skulle være blevet overholdt.** Ligeledes afviser Vi belæringen om at *'... kunne have taget den lille rygsæk med sig i kupéen... '*, da dén for os ikke var den eneste indeholdende værdier. Eksempelvis indeholdt den anden håndbagage både kompaktkamera, smykker, walkman, minidisc's samt alle vore eksponerede film. Den store taske indeholdt også alle vore indkøb fra turen, så begrundelsen om at skulle adskille den ene eller den anden del af bagagen fra hinanden, må jeg lige så kategorisk afvise. Som tidligere nævnt, finder jeg ikke det indgår i en logisk tankegang, at begynde at sortere i bagagen, for en 13 minutters køretur, ligesom det heller ikke virkede indlysende at tage ophold nærmest på gulvet ved siden af den, da vi jo havde mulighed for at se den (læs: *effektivt opsyn*) fra sæderne lige ved siden af."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "***BAGAGEGARANTI – 7eb/7ab/7hb*** **11 BAGAGE** ... **11.4 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen

dækker a) al form for tyveri og beskadigelse ... **11.6 Undtagelser** Rejseforsikringen dækker ikke ... d) tyveri af genstande, der er uden effektiv opsyn. Du må ikke forlade genstandene, heller ikke for kortere tid, såfremt de ikke er låst inde i feriebolig, motorkøretøj, campingvogn el.lign."

Nævnet udtaler:
Selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at forsikringstageren ikke har overholdt forsikringsbetingelsernes krav om at føre effektivt opsyn med sin bagage, må forstås i overensstemmelse med den ufravigelige regel i forsikringsaftalelovens § 20, jf. den i Ugeskrift for Retsvæsen 1987, side 718 gengivne landsretsdom. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet har herved særligt bemærket sig, at klageren placerede sig i umiddelbar nærhed af bagagen, og at togturen tog 13 minutter.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende og skal over for klageren opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard