641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.247:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Alm. Brand 1792, klager over, at selskabet er ophørt med at yde forsikringsdækning efter et anmeldt erhvervsevnetab.

Det er klagerens påstand, at forsikringsbegivenheden er en nedsættelse af hans specifikke erhvervsevne som slagteriarbejder.

Selskabet har vurderet klagerens tab af generel erhvervsevne og finder ikke denne nedsat i dækningsberettigende grad.

I selskabets skrivelse af 30/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikrede, som tidligere har arbejdet som assurandør, har i 1987 tegnet en kapitalpensionsforsikring med invaliderente i Utrecht Forsikring, som nu er overtaget af Alm. Brand. Forsikrede har dengang oplyst, at han i 1986 led af samme lidelse (Morbus Reiter), som han lider af nu, hvilket dengang medførte en forhøjelse af præmien. Efter nogle symptomfri år blev forsikringen dog frigivet fra Bedømmelsesforeningen, og forsikringen blev omregnet til normal præmie. Den 26.10.2000 blev forsikrede - som i mellemtiden var ophørt med assurandørjob og overgået til slagteriarbejde - sygemeldt p.g.a. gener/smerter i det ene knæ, anklen og den ene albue grundet bindevævssygdommen Morbus Reiter. Efter ind-

hentning af diverse helbredsoplysninger har vi bevilget udbetaling af invaliderente/præmiefritagelse, fra 26.1.2001 til 1.3.2001, og igen fra 1.3.2001 til 1.6.2001. Forsikrede er fra oktober 2000 blevet behandlet med diverse gigtmedicin, herunder det sygdomsdæmpende Methotrrexat. Hans egen læge har ved lægeattest af 5.1.2001 skønnet, at der minimum skal et halvt års behandling til for at se, om der er effekt. Ved lægeattest af 25.5.2001 vurderer egen læge, at der er sket en 'langsom gradvis bedring af patientens ledsmerter, men nu er det ligesom fladet ud, og yderligere bedring kan ikke ventes'. På spørgsmål om, hvor stor en del af den generelle erhvervsevne forsikrede kan anvende, afkrydser lægen - som er den læge, som har behandlet forsikrede under hele forløbet - at 'forsikrede kan udføre mere end 1/2 erhvervsarbejde fra den 1.6.2001', hvorefter vi stopper udbetalingen af invaliderente/præmiefritagelse. Iflg. udskrift fra Herning Centralsygehus, Fysiurgisk Ambulatorium, fremgår det bl.a., at forsikrede ved kontrol den 4.5.2001 nu har færre smerter i ankel/fod, og at der ingen nævneværdige gener er fra albuen længere. Lægen har vurderet, at tilstanden vil være vekslende, men at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Det fremgår også. at der er kontakt mellem læge og kommunen om evt. omskoling, eftersom det er vurderet, at forsikrede ikke kan klare at løfte og skære tunge emner som på et slagteri. Der nævnes en 3-måneders chaufføruddannelse med start 1.9.2001. Vi mener, at vi er berettiget til at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne på det tidspunkt, hvor behandlingsmulighederne anses for udtømte (stationærtidspunktet), og at der udfra de modtagne lægelige oplysninger – specielt lægeattest af 25.5.2001, hvor forsikredes erhvervsevne vurderes til over 1/2 – ikke er indikation for yderligere invaliderenteudbetaling/præmiefritagelse, jfr. forsikringsbetingelserne, Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse."

Nævnet har gennemgået sagens akter.

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelser fremgår bl.a.: "**Definition af invaliditet** § 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. § 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidli-

gere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen af klagerens erhvervsevnetab skal ikke udelukkende ske på baggrund af klagerens erhverv som slagteriarbejder, men skal ske på baggrund af en bedømmelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard