647/02

Den 10. juni 2002 blev i sag nr. 56.249:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har diverse forsikringer i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på noget indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden, som fandt sted den 29/4 2001, med henvisning til, at klageren på dette tidspunkt ikke havde indboforsikring i selskabet.

Klageren har forklaret at han via selskabets mægler P.E.S. i efteråret 1999 modtog tilbud på samtlige sine forsikringer, herunder indboforsikringen. Klageren accepterede disse tilbud, således at indboforsikringen skulle træde i kraft den 1/8 2000, og klageren har endvidere forklaret, at det var selskabet, som opsagde de tidligere forsikringer i Topdanmark Forsikring A/S.

Klageren modtog police på husejerforsikring, knallertforsikring og bilforsikring. Klageren har fremlagt policen fra husejerforsikringen, denne er udstedt den 18/1 2000, og nederst på policen er anført: "Samlerabat. På denne police er der ydet samlerabat. Rabatten ydes så længe De har mindst 2 af nedennævnte forsikringer indtegnet i selskabet: Par-

celhusforsikring, indboforsikring, ulykkesforsikring, fritidshusforsikring, lystbådforsikring."

I selskabets skrivelse af 2/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Problemet i sagen er, at indboforsikringen ikke blev sat i kraft, da selskabet fik oplyst, at kunden var i restance med sine forsikringer hos det gamle selskab. Selskabets politik er, at vi ikke sætter en police i kraft, som er i restance i andet selskab. Derfor stod forsikringen kun i 'tilbud' og blev aldrig sat i kraft. Kunden har aldrig modtaget nogen police på denne forsikring og har således ej heller betalt forsikringspræmie. Da skaden sker, meddeler vi kunden, at der ikke er dækning for indbo genstandene, da forsikringen aldrig har været i kraft. Selskabet gør derfor gældende:

- At der ikke er forsikringsdækning idet indboforsikringen aldrig har været i kraft.
- At det er forsikringstageren der er den nærmeste til at sikre sig, at hans forsikringsforhold er i orden.
- At han aldrig har modtaget nogen forsikringspolice
- At han aldrig har betalt forsikringspræmie for indboforsikringen.

På baggrund af ovenstående, må vi derfor fastholde, at der ikke er forsikringsdækning, da han ikke på skadestidspunktet havde en indboforsikring her i selskabet."

Selskabet har imidlertid siden etableret indboforsikring for klageren med ikrafttræden den 4/5 2001.

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets bemærkning om restance i Topdanmark Forsikring A/S og har forklaret, at han alene har været i restance med den præmie for husejerforsikringen, som forfaldt den 1/9 1999.

Sekretariatet har forespurgt selskabet, om det var selskabet, som opsagde klagerens tidligere indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, og om, hvorvidt man gjorde klageren opmærksom på, at man ikke ønskede at tegne indboforsikring for ham. Sekretariatet har ligeledes forespurgt om selskabets bemærkninger til, at der – på trods af selskabets politik - er etableret indboforsikring for ham pr. 4/5 2001. Endelig har sekretariatet forespurgt selskabet om, hvorfra de havde oplysning om restance.

I selskabets besvarelse af 19/12 2001 fremgår bl.a.: "Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det kontor, som indtegnede den pågældende kunde er lukket. Vi har således ikke mulighed at få en uddybende forklaring på hændelsesforløbet fra tegneren. Vi vil dog på bedste måde forsøge at svare på de stillede spørgsmål:

1) Ja, det var efter stor sandsynlighed selskabet, som opsagde klagerens indboforsikring i det tidligere selskab.
2) Da det kontor som tegnede den pågældende forsikring er lukket ved vi således ikke konkret hvilken underretning klageren har fået.
3) Policen er, uden nærmere undersøgelse, sat i kraft af det nye kontor med i kraftrædelse pr.04.05.2001, dvs. efter skaden er sket. Der er som følge heraf udstedt en forsikringspolice.
4) Vi har fra det tidligere selskab, Top Danmark fået oplyst, at kunden var i restance med den pågældende forsikring.

Vi vedlægger til orientering policen for parcelhusforsikring. Afslutningsvis må vi gøre opmærksom på, at det er af afgørende betydning, at kunden er den nærmeste til at sikre sig, at sine forsikringsforhold er i orden. I den forbindelse må vi understrege, at han ikke har modtaget nogen forsikringspolice eller betalt forsikringspræmie på den pågældende forsikring."

Klageren har nærmere redegjort for tegningssituationen, og i skrivelse af 15/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.: "Til sidst er det rigtigt at det er mig som kunde, som skal sikre mig at jeg har alle forsikringerne, men i Topdanmark var det som oplyst på en samlet police og jeg vidste ikke på det tidspunkt hvad Provinsforsikring gjorde. Når jeg så ser på min husforsikring i Provinsforsikring, så er der givet rabat, når jeg også har min indboforsikring der, Hvorfor? Under henvisning til ovennævnte, vil jeg betragte mig som værende i god tro."

Der er ikke fremlagt begæring i sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at det var selskabet ved mægler P.E.S., som afgav tilbud på forsikring, hvilket tilbud klageren accepterede. I den forbindelse bemær-

ker nævnet, at klageren ikke er blevet orienteret nærmere om selskabets "tegningspolitik". Allerede fordi der således er indgået aftale om indboforsikring, og da selskabets manglende fremsendelse af police og præmieopkrævning forinden skadestidspunktet ikke kan føre til et andet resultat

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at klageren havde indboforsikring i selskabet på skadestidspunktet, og skal mod klagerens erlæggelse af præmie for perioden 1/8 2000 indtil 4/5 2001 opgøre og afregne den ham herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard