641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.251:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxx xxxx xxx x
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at udbetale den til forsikringen knyttede forsikringssum i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved forsikringstageren afgik ved døden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstageren fremkaldte ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed samt selvforskyldt beruselse.

Af sagens akter fremgår, at forsikringstageren den 27/1 2001 ved 15-tiden faldt 3 meter ned fra en wienerstige, og at han kort herefter afgik ved døden. Af politirapporten fremgår bl.a.: "**Uheldsstedet** er ud for en værkstedsbygning beliggende S. Bygade 16 ... Bygningen har tidligere været benyttet som autolakeri. Stedet er beliggende i et tættere bebygget område. På bygningen ud til vejen stod firmanavnet: H... Biler ... Autoreparationer, Pladearbejde og Forsikringsskader. Der er adgang til stedet fra S. Bygade og ind på en forplads, hvor der holdt en del parkerede biler. Selve uheldsstedet er ud for en høj foldeport, placeret i bygningens sydøstlige side - ud mod S. Bygade. Porten er mellem 4,5 og 5 meter høj. Ud fra bygningen var der anlagt CF-sten i ca. 1,5 meters bredde. Ud for den sydlige fløj af porten stod en wienerstige oven på CF- stenene. Med hen-

syn til vejret, så var det køligt - 4 til 5 gr. varme. Helt vindstille. **Uheldsstedsundersøgelsen** viste, at der lå en større blodpøl på CF-stenene. Oven i blodpølen lå et viskestykke. Blodpølen lå en smule syd for midten af porten og nord for stedet, hvor stigen stod placeret. Undersøgelsen viste, at wienerstigen var udfærdiget i træ og målte i sammenklappet længde 3,3 meter. Ca. midt på stigen var der fastgjort en kæde mellem stigens ben. Der var 12 trin på stigen. Undersøgelsen viste, at stigen ikke var behæftet med skader, som skønnedes at kunne havde indflydelse på ulykken. Stigen skønnedes at være udført i en kraftig og solid konstruktion. Med hensyn til foldeporten, så var den sydlige fløj åbnet og skubbet samme ind mod væggen. På fliserne bag døren, blev fundet en sort skiftenøgle 'svensknøgle'. Øverst i porten sad et beslag, som havde til opgave at fastholde porten i en skinne. I dette beslag manglede en bolt. Bolten ikke udfundet."

Af afhøringsrapporten vedrørende den person, som kontaktede politiet, hedder det i rapporten bl.a.: "**Afhørte** forklarede, at han i dag nogle minutter førend anmeldelsestidspunktet kl. 1510, kom kørende ad S. Bygade mod syd. Afhørte var på vej hjem til K. Han kom fra H., hvor han havde lagt tag. Da han var ud for S. Bygade 16, det tidligere S. autolakeri, så [han] nu afdøde S.A. stå på en wienerstige foran en af portene ind til det tidligere autolakeri. Afhørte havde kendt nu afdøde S.A. i mange år, så da S.A. fra stigen så afhørte køre forbi stedet, vinkede nu afdøde til afhørte. Afhørte syntes herefter, at han ville ind og tale med S.A., hvorfor han svingede ind på arealet foran autolakeriet. Han kørte ind ad den sydlige indkørsel, ud for det sted, hvor S.A. stod på stigen. Afhørte parkerede sin varebil, ca. 5-6 meter fra, hvor S.A. stod på stigen. Afhørte slukkede bilens motor og skulle til at stige ud af bilen, da han i varebilens højre sidespejl pludselig så, at S.A. lå på SF-stenene ud for porten, hvor han før havde været i gang med at arbejde på. Stigen stod nemlig skråt bagtil på bilens højre side ... Anmelderen forklarede på forespørgsel, at da han så S.A. vinke til sig, havde S.A. stået allerøverst på wienerstigen, overskrævs med et ben på hver side af stigen. Hvad S.A. var ved at lave, havde han ikke nået at bemærke, men efterfølgende havde han set, at der lå en skiftenøgle under porten, ligesom H.H. havde oplyst, at S.A. havde lovet at lave porten, som var blevet beskadiget."

Forsikringstagerens mor har forklaret, at forsikringstageren om morgenen havde indtaget morgenmad og hertil havde drukket en morgenbitter, og at han ved 12.30-tiden havde spist frokost, hvortil han havde drukket "1-2 alm. øl og 1-2 snaps."

Forsikringstageren var død ved ankomsten til hospitalet.

Af gaskromatografisk alkoholbestemmelse udtaget den 27/1 2001 kl. 17.05 fandtes en mindsteværdi alkoholpromille på 2,28.

I selskabets skrivelse af 14/3 2001 til advokaten hedder det bl.a.: "I sagens behandling er der indgået oplysninger fra Retspatologisk afdeling ved Københavns Universitet, Politirapport fra Politimesteren i Køge samt Analyse-erklæring om alkoholpromille fra samme. Det fremgår af Analyse-erklæringen, at der godt halvanden time efter ulykkestidspunktet fandtes en alkoholpromille på 2,28 som mindsteværdi. På baggrund af Analyse-erklæringen samt sagens øvrige oplysninger finder vi, at afdøde S.A. ved sin færden på toppen af en 12 trins wienerstige med en så betydelig alkoholpromille har udvist en handling, som efter vores vurdering må betegnes som værende grov uagtsom. Endvidere har vi på baggrund af sagens oplysninger vurderet, at hovedårsagen til ulykkestilfældet må tilskrives den voldsomme alkoholpromille. Vi kan som følge heraf ikke anerkende erstatningspligten."

I klageskrivelsen af 9/7 2001 til nævnet har advokaten bl.a. anført: "Det er boets opfattelse, at afdøde faldt ned af stigen som følge af overbalance. Der behøver ikke nogen sammenhæng med den omstændighed, at afdøde fik overbalance og at han var beruset. Det er ej heller boets opfattelse, at den omstændighed, at afdøde stod på en stige med en betydelig alkoholpromille er udtryk for en groft uagtsom handling. Det er under alle omstændigheder forsikringsselskabet, der har bevisbyrden."

I selskabets skrivelse af 16/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved vores afgørelse lagde vi til grund, at S.A. ved sin færden på toppen af en 12 trins wienerstige med en så betydelig alkoholpromille havde udvist en handling, som efter vores vurdering måtte betegnes som værende grov uagtsom. Endvidere fandt vi grundlag for, at hovedårsagen til ulykkestilfældet måtte skyldes den voldsomme alkoholpromille, hvilket ikke er omfattet

af forsikringen jævnfør § 1.5.C i de for forsikringen gældende betingelser. Vi modtog efterfølgende brev af 23. april 2001 fra advokat C.B. Ved brev af 10. maj 2001 fastholdt vi vores afgørelse overfor advokat C.B. Vi henviste endvidere til tidligere afgørelse fra Højesteret nr. U1979.532 H, hvoraf det fremgår, at en skadelidt blev fundet for foden af en trappe i bevidstløs tilstand. En blodprøve, taget et par timer efter fundet af skadelidte, viste en alkoholpromille på 1,41, ligesom der ikke var andre oplysninger omkring skadeårsagen. Højesteret lagde til grund, at skaden var opstået som følge af den høje alkoholpromille, hvorfor selskabet blev frifundet. Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da vi fortsat mener, at det ifølge praksis må antages dels at være groft uagtsomt, at færdes på toppen af en 12 trins wienerstige med en så betydelig alkoholpromille på 2,28 som mindsteværdi, ligesom det må være alt overvejende sandsynligt, at den voldsomme alkoholpromille var hovedårsag til, at S.A. faldt ned fra stigen. Dette endvidere bestyrket af, at der ikke foreligger andre oplysninger om øvrige omstændigheder, der kunne være årsag til at S.A. faldt ned."

I analyseerklæringen fra retskemisk afdeling er ud over promillestørrelsen anført: "Bedømmelse af resultaterne af en alkoholbestemmelse på ligmateriale kan alene ske på baggrund af sagen som helhed, idet parametre som dødstidspunkt, prøvetagningstidspunkt og prøvematerialets tilstand bør inddrages i bedømmelsen af de fundne alkoholkoncentrationer. Bemærkning: Den indsendte prøve var anonym, dvs. uden navn, cpr.nr. eller udtagelsestidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 1. Forsikringens omfang 1.1. Ulykkestilfælde** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **1.5. Undtagen risiko** Undtaget fra ulykkesforsikringen er: ... c. ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne eller af en anden sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at et fald fra en stige som udgangspunkt er et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Henset til den målte alkoholpromille finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til klausulen om selvforskyldt beruselse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard