641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.254:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gerling Danmark A/S
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en ulykkesforsikring i Gerling Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet af afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyggeskader alene er omfattet af forsikringsdækning, såfremt tyggeskaden skyldes et upåregneligt fremmedlegeme i føden.

Klageren har anmeldt, at hun beskadigede sin tand ved at tygge i et stykke italiensk brød med hård skorpe. Selskabet har den 24/10 2000 anmodet klageren om at besvare yderligere spørgsmål, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:
"1) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til, at skade skete?
Ekstrem hård bundskorpe på det italienske brød.

2) Var der noget særligt at bemærke ved spiste italienske brød?
Nej."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at en hård skorpe ikke kan karakteriseres som et upåregneligt fremmedlegeme.

I skrivelse af 22/11 2000 til selskabet anførte klageren bl.a.: "Bundskorpen var usædvanlig hård af en skorpe på et italiensk brød at være, og kunne meget vel have indeholdt et fremmedlegeme, men da jeg ikke bliver spurgt direkte, om årsagen hertil kunne være et fremmedlegeme i brødet, anfører jeg ikke direkte i mit svar, at dette kunne have været årsagen. Næste begrundelse for Deres afslag er, at jeg i det efterfølgende fremsendte spørgeskema til spørgsmålet 'Var der noget usædvanligt at bemærke ved det brød De spiste i forhold til andre stykker brød af samme slags?' svarer: NEJ. Når svaret her er nej, er det fordi der ikke var noget usædvanligt at bemærke på udseendet af brødet, hverken før eller efter skaden var sket, udover at skorpen var usædvanlig hård at bide i (og det spørgsmål havde jeg jo besvaret tidligere). Brødet kan meget vel have indeholdt et fremmedlegeme, som jeg har slugt i forbindelse med at jeg har spist brødet. Derfor har det ikke været muligt for mig at identificere/fremvise noget fremmedlegeme, idet dette formodentlig er forsvundet ned i min mavesæk. Men det ændrer ikke på det faktum, at der intet usædvanligt var ved brødets udseende, hverken før eller efter skaden var sket. Derfor er mit svar NEJ på dette spørgsmål. Jeg må dog antage, at når jeg knækker det meste af en solid hjørnetand på et tilsyneladende ganske almindeligt stykke italiensk brød, er det ikke kun fordi skorpen er hård, men at brødet også må have indeholdt et upåregneligt fremmedlegeme, som jeg af gode grunde ikke har kunnet identificere eller fremvise."

I selskabets skrivelse af 10/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Med henvisning til reglerne for forsikringen ydes der erstatning ved tandskader når en sådan skade skyldes et **upåregneligt fremmedlegeme** i maden. Dette er præciseret i policens særlige betingelser samt af bilag 'Hov - min tand'. På baggrund af ovenstående har vi i brev af 16. november 2000 meddelt forsikrede at den skete skade ikke er omfattet af forsikringen. (bilag 3). Forsikredes senere antagelse om, i brev af 22. november 2000 (bilag 4), at det italienske må have indeholdt et fremmedlegeme, giver ikke anledning til ændring af vores meddelelse til forsikrede i vores brev af 16. november 2000."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**5. Tandskadedækning, herunder tyggeskader samt kurudgifter.** … For så vidt angår såkaldte 'tyggeskader' dækkes disse, når disse indtræder i arbejdstiden, og når disse skyldes et upåregneligt fremmedlegeme i mad eller lignende leveret af Novo Nordisk Servicepartner A/S eller et hvilket som helst andet selskab i Novo-koncernen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klagerens tandskade opstod som følge af, at hun tyggede i en hård skorpe. Da en hård skorpe i et stykke italiensk brød ikke er at anse for ”et upåregneligt fremmedlegeme”, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning.

Jørgen Nørgaard