642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.257:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at kravet ikke findes tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren.

I selskabets skrivelse af 16/10 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "På baggrund af kosterliste og dokumentation er der udbetalt erstatning for en del effekter samt skønsmæssig erstatning for udokumenterede effekter. Denne klage drejer sig udelukkende om erstatning for en frimærkesamling, et halssmykke og de ægte tæpper. Ad frimærkesamlingen: Klager er ikke i besiddelse af dokumentation for samlingen, hverken vurdering, kvitteringer, fotos, lister, kataloger eller lignende. Ved taksators besøg oplyste klager, at han havde samlet siden barndommen, og at der var tale om frimærker som for de flestes vedkommende ikke kunne genanskaffes idet de stammede fra før den iranske revolution. Klager mente at samlingen var omkring 50.000,00 kr. værd, men at den havde stået ham i omkring 11.000,00 kr. i indkøb. Efterfølgende modtog ALKA forsikring kopier af katalogsider, hvor klager havde highlightet de mærker det drejede sig om. ALKA forsikring har udbetalt en skønsmæssig erstatning for samlingen på 5.000,00 kr., da klager ikke kunne dokumentere at have været i besiddelse af samlingen eller samlingens om-

fang. ALKA forsikring har efterfølgende tilbudt yderligere 6.000,00 kr. i skønsmæssig erstatning for samlingen. Ad halssmvkket: For de øvrige stjålne smykker er der fremsendt arabiske kvitteringer, som selskabet har fået oversat og der er udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed (8.310,00 kr.). Klager har fremsat krav om betaling af 24.000,00 kr. for det halssmykke der fortsat er uenighed om. Klager havde ikke dokumentation for smykket, som angiveligt var købt i 1976 i Iran. Efterfølgende fremsendte klager via sin advokat kvittering på arabisk. Af kvitteringen som var dateret den 2. april 1976 fremgik det, hvor og af hvem smykket var købt samt at smykket dengang havde kostet 45 - 50.000,00 kr. Det er imidlertid efterfølgende konstateret, at den forretning som angiveligt skulle have solgt smykket kun har eksisteret siden 1993. Den fremsendte kvittering kan således ikke betragtes som dokumentation for at klager var i besiddelse af halssmykket og at dets værdi var som anført. Ad tæpperne: Klager opgjorde sit krav for tæpperne til 107.500,00 kr. Klager har oplyst, at han havde købt tæpperne af en ven ca. 13 - 14 måneder før indbruddet for ca. 80.000,00 kr. Vennen var nu rejst til USA, og der fandtes ingen kvittering for beløbet. Der var ej heller dokumentation for hævninger på klagers konto i forbindelse med købet af tæpperne, idet disse var købet af klagers far/familie, hvorfra kvitteringer ikke kunne skaffes. Klagers krav var for 5 tæpper. Klager har indsendt fotos til selskabet af 4 tæpper. ALKA forsikring fik efter de fremsendte fotos vurderet tæpperne hos tæppeforretningen Abbas (38.500,00 kr.), og har tilbudt dels at genlevere tæpperne, dels at erstatte kontant svarende til hvad selskabet ville kunne genlevere tæpperne for. Tæpperne er efterfølgende vurderet hos Maktabi (63.000,00) efter de fremsendte fotos. I brev af 2. oktober 1997 ved ... Advokatfirmaerne ..., forhøjede klager sit krav vedrørende et af tæpperne (Miniator) med 35.000,00 kr. Ved brev af 10. december 1998 indtrådte advokat F.N. i sagen og fremsatte ved brev af 15. februar 1999 krav om betaling af 214.000,00 kr. for 5 stjålne tæpper (140.000,00 kr.) frimærkesamlingen (50.000,00 kr.) og halssmykket (24.000,00 kr.) Da klager og selskabet således fortsat ikke kunne nå til en løsning af sagen blev vurdering - efter omfattende korrespondance mellem parterne - foretaget af Brancheforeningen for Orientalske Tæpper udfra de fremsendte fotos. Brancheforeningen meddelte i sin vurdering af 7. december 1999, at tæpperne kunne genanskaffes for 62.000,00 kr. Klager er fortsat ikke tilfreds med vurderingen af tæpperne, og fastholder at der skal erstattes 5 tæpper og ikke de 4 der er fremsendt fotos af. Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet, li-

gesom det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.8, at det altid påhviler sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse. Udfra de foreliggende oplysninger - under hensyntagen til den foretagne dokumentation af kravet - finder vi, at den erstatning der, dels er udbetalt, dels tilbudt er yderst rimelig, og vi må fastholde, at der ikke kan tilbydes yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri. Vi står naturligvis fortsat ved vores tilbud om betaling af 62.000,00 kr. for de stjålne tæpper samt yderligere 6.000,00 for frimærkesamlingen til fuld og endelig afgørelse af sagen. Med hensyn til erstatning for halssmykket må vi fortsat afvise, at dette er tilfredsstillende dokumenteret, og vi kan derfor ikke tilbyde erstatning for dette. "

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/12 2001 til nævnet anført: "Ad frimærkesamlingen: Idet forsikringsselskabet har anført, at min klient ikke har dokumenteret at have været i besiddelse af samlingen eller samlingens omfang, vedlægger jeg kopi af min skrivelse af 26/10 1999 til forsikringsselskabet med bilag samt C.S.'s vidneerklæring af 19/9 1999. Med henvisning til indholdet af erklæringen, må det lægges til grund, at min klients oplysninger om hans besiddelse af samlingen og dennes omfang, er korrekt. Det bemærkes, at forsikringsselskabet tidligere har fremsat tilbud om betaling af kr. 11.000,00 for frimærkesamlingen, hvilket ikke fremgår af forsikringsselskabets udtalelse. Ad tæpperne: Indledningsvis skal det bemærkes og fremhæves, at der er tale om **5** tæpper. Jeg vedlægger Brancheforeningen for Orientalske Tæpper udtalelse, idet det bemærkes, at Brancheforeningens vurdering af tæppet 'Isfahan på silke' kun er vurderet i forhold til ét tæppe, mens forsikringsselskabet tidligere har modtaget oplysninger om, at der var tale om 2 identiske tæpper 'Isfahan på silke', både med hensyn til størrelse, kvalitet og mønstre. Det bemærkes, at forsikringsselskabet i sin henvendelse til Brancheforeningen har fremsendt foto (Foto 1) uden at nævne, at der er tale om 2 identiske tæpper. Kopi heraf er vedlagt. Jeg vedlægger endvidere politiets kvittering for anmeldelsen, hvoraf det også fremgår, at der er tale om 5 tæpper. Jeg vedlægger endvidere 'liste over stjålne genstande ....' hvoraf det på side 2 fremgår, at der er tale om '2 Isfahan på silke 100x165 (vægtæpper)'. Jeg gør Ankenævnet opmærksom på, at forsikringsselskabet har accepteret at betale kr. 62.000,00 for 4 stk. tæpper. Forsikringsselskabet har imidlertid ikke begrundet, hvorfor der ikke betales erstatning for det 5. tæppe. Jeg vedlægger kopi af min skrivelse af 18/12001 til forsikringsselskabets advokat. Det understreges, at forsikringsselskabet aldrig siden indbruddet i 1997 har anført, at der skulle

være tale om 4 tæpper, hvorfor det må lægges til grund, at forsikringsselskabet har accepteret, at der er tale om 5 tæpper. Ad guldkæde med vedhæng: Det bekræftes, at kvitteringen er fremskaffet efterfølgende. Det bemærkes imidlertid, at den forretning, som købet er foretaget i, efter den tidligere ejers død drives af et medlem af familien ved navnet S.T. Kvitteringen er således er udstedt på et reelt og korrekt grundlag. Σ Σ Σ Det bemærkes, at forsikringsselskabet ikke har taget stilling til spørgsmålet om min klients advokatomkostninger i de sidste efterhånden mange år."

Den fremlagte erklæring vedrørende frimærkerne er sålydende: "Undertegnede erklærer hermed at have set M.A.A.A.'s omfattende frimærkesamling, bestående af 3 frimærkealbum med frimærker primært fra Mellemøsten. Der hersker fra min side ingen tvivl om at A. er en ihærdig samler, idet størstedelen af samlingen bestod af ustemplede frimærker i uberørte ark fra Pahlavi. Dateringen af frimærkerne bestod primært af ældre frimærker fra Pahlavi familiens regeringstid frem til Iran revolution."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7.6 *Dokumentation.*** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man gammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den tilkendte erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand