641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.259:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på ejendommens gavl.

Selskabet finder, at den af dem foreslåede udbedringsmetode er tilstrækkelig og forsvarlig.

I klageskrivelsen af 9/7 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "På husgavlen mod vest er sket stormskade idet murværket er knækket (i den[1)] nederste brudlinie indad – i den[2)] øverste brudlinie udad.) Brudlinierne går hele vejen igennem fra venstre til højre side: ... Jeg ønsker gavlen opmuret fra nederste brudlinie (Alm. Brand har tilbudt at trykke muren på plads og udfylde fugerne – fagfolk udtrykker sig skeptisk overfor denne metode)"

I selskabets skrivelse af 7/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Taksator har vurderet, at gavlen kan trykkes tilbage på plads ved at udkradse revnet vandret fuge ved spærfod samt foretage montering af afstivende lægte på underside af lægter indvendigt. Forsikringstager har ikke kunnet acceptere denne vurdering, angiveligt fordi fagfolk har udtrykt

sig skeptisk med hensyn til muligheden for med held at gennemføre den af taksator foreslåede reparationsmetode. Forsikringstager ønsker derfor gavlen opmuret fra den nederste brudrevne. Til belysning af skaden vedlægges som bilag .. fotos af gavlen optaget af vores taksator. Forelagt klagen har taksator oplyst, at der er tale om en halvstens facademur, hvor der så vidt han husker er 2 murpiller i halv højde på bagsiden og ingen afstivning, som kan overføre et vindtryk til tagkonstruktionen. Taksator er ikke enig i forsikringstagers skitse med angivelse af revnerne. Det er korrekt, at der er en brudlinie svarende til brudlinie 2 på forsikringstagers skitse ved spærfod ved overgang mellem hulmur og halvstensmur. Brudlinie i på forsikringstagers skitse er derimod ikke en brudlinie forårsaget af stormen. Der er derimod tale om, at der tidligere er foretaget en reparation af øverste gavltrekant fra den angivne brudlinie 1 og op. Denne tidligere reparation er dårligt udført, og den øverste gavltrekant har derfor før stormskaden været skæv, hvilket fremgår af det som bilag ... vedlagte foto. Man kan på dette fotos på brædderne se, hvor muren før stormskaden sad. Det fremgår, at den øverste gavltrekant før skaden var skæv, idet den midterste del af malingen på brædderne ikke har samme forløb som den øvrige del af malingen. Dertil kommer, at der ikke på de optagne fotos kan ses nogen brudlinie svarende til den angivne brudlinie 1. Det er fortsat taksators helt klare opfattelse, at gavlen kan sættes på plads, samt at gavlen efter endt reparation vil fremstå med større stabilitet, end før skaden skete. Det var ved besigtigelsen angiveligt forsikringstagers opfattelse, at gavltrekanten skal nedrives. Det er taksators vurdering, at forsikringstager skal stilles, som før skaden skete. Dette kan bedst ske ved at rette gavlen op, hvorved nuanceforskellen vil blive mindst mulig. Inkluderet i den af taksator foreslåede reparation vil være, at der udføres afstivning af gavlen. Se herved det på bilag ... anførte, hvorefter der ind- og udvendig kan påsættes en liste, en såkaldt vederlags regel, som vindafstivning. Derved vil gavlen få en bedre vindafstivning, end den havde før skaden skete. Vores taksator O.N. har også besigtiget skaden og konkluderet, at gavlen kan rettes op. O.N. har endvidere tilkendegivet over for forsikringstager, at skulle der under reparationen blive konstateret yderligere skader, som kan henføres til stormen, er disse naturligvis også dækket af forsikringen. Efter en fornyet gennemgang af sagen må det fastholdes, at der forsvarligt kan foretages reparation af skaden som foreslået af taksator. Ved den foreslåede reparation vil gavlen af blive bragt i samme stand som før skaden. Rent faktisk vil gavlen blive bragt i bedre stand end før skaden som følge af den vindafstivning af gavlen, der vil indgå i reparationen."

Nævnet har fået forelagt fotos m.v. af gavlen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den af selskabet foreslåede udbedringsmetode ikke skulle være tilstrækkelig til at udbedre den omhandlede stormskade på forsvarlig vis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard