641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.261:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 10/5 2001 følgende: "Jeg skulle på wc om natten. Rejste mig og gik derud hvor jeg besvimede og slog hovedet ned i gulvet hvorved jeg knækker de 2 fortænder i overmunden."

Selskabet fremsendte nogle supplerende spørgsmål til klageren, og af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"

1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
   *Jeg stod op for at gå på wc da jeg kom derud besvimede jeg og slog hovedet ned i gulvet og knækker 2 fortænder da jeg faldt.*

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
   *Det sortnede for mig og det næste jeg husker er at jeg lå på gulvet*

3. Gled, faldt eller snublede De, eller blev De skubbet?
   Hvis ja, beder vi Dem beskrive de nærmere omstændigheder.
   Ja jeg faldt da jeg besvimede

"

Ved skrivelse af 23/6 2001 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

I klagen til nævnet er anført: "Stod op om natten for at tisse. Faldt på badeværelsesgulvet og var bevidstløs efter fald. Knækkede 2 fortænder. Supplerende redegørelse vedlagt. ... Jeg har forstået, at baggrunden for afslaget er, at jeg i min skadesanmeldelse skrev, at jeg besvimede før jeg faldt på badeværelsesgulvet. Det faktiske hændelsesforløb var imidlertid, at jeg stod op om natten for at tisse og at jeg faldt og slog hovedet i gulvet og herefter var væk i en periode. Da jeg vågnede og opdagede at begge mine fortænder var slået ud kørte jeg straks til skadestuen i Glostrup. Det fremgår også af rapporten fra skadestuen, at jeg faldt på badeværelsesgulvet og var bevidstløs efter faldet."

I selskabets skrivelse af 17/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da vi fortsat mener, at det er vores kundes besvimelsestilfælde der er hovedårsag til skadens opståen, idet det efter vores mening tydeligt fremgår af forklaringerne, at vores kunde besvimede, hvorefter han faldt ned mod gulvet og beskadigede sine fortænder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**1. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:
Som udgangspunkt er det nævnets praksis at anse skader, som er opstået ved et fald, for ulykkestilfælde i forsikringsrettens forstand. Dette gælder dog ikke, hvis faldet må antages at skyldes et ildebefindende, besvimelse eller lignende.

Nævnet lægger - i overensstemmelse med hvad klageren har forklaret i skadeanmeldelsen og i de efterfølgende supplerende spørgsmål - til grund, at klageren besvimede og faldt. Det er ikke sandsynliggjort, at besvimelsen er forårsaget af en pludselig udefra

kommende påvirkning, jf. herved Østre Landsrets dom af 29/1 2001 i sag 22. afd. nr. B-1848-00.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard