641/02

Den 18. marts 2002 blev i sag nr. 56.262:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Erika Forsikring
v/Nordic International
Assistance A/S
Teglværksgade 37
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Erika Forsikring v/Nordic International Assistance A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter anmeldt sygdom på rejsen.

Selskabet har ydet erstatning med 1 ødelagt feriedag. Klageren kræver erstatning for 3 ødelagte feriedage.

I perioden 7/5 til 14/5 2001 var klageren på ferierejse til Cypern. Den 20/5 2001 anmeldte klageren, at han havde været syg fra den 9/5 2001. Rejselederen har i en beskrivelse af hændelsesforløbet anført: "**Dette skete**: Rejseleder, M.K., var lørdag d. 12/5 på hotelrunde på Simos Magic, da han for FØRSTE gang mødte K.S. [klager]. K. fortalte at han siden onsdag d. 9/5 havde haft ondt i halsen (troede det var halsbetændelse) og gik derfor, på egen hånd, til apoteket for at købe medicin. Dagen efter, søndag d. 13/5 henvendte K.S. & M.N. (kæreste) sig på vores servicecenter, hvor K. gjorde opmærksom på at medicinen han havde købt ikke havde hjulpet, og at han stadig følte sig dårlig tilpas. Rejselederen ringede derfor til vores lokale læge, Dr. Photiou, som besøgte K. samme aften (kl. 20.00) på Simos Magic. Lægen konstaterede at K. havde købt forkert medicin

første gang, og udskrev derfor en recept på nyt medicin. Den efterfølgende dag, mandag d. 14/5, var hjemrejsedag for både K. og M., og rejselederen blev fortalt at K.'s helbred ikke var blevet bedre, på trods af den nykøbte medicin."

Lægeerklæringen dateret 29/5 2001 har følgende ordlyd: "I have visited the above named patient on Saturday 12th May 2001 and he had acute Tonsillitis. I prescribed him antibiotic and I passed the following day and I saw him again. He had to stay in bed for four (4) days."

I selskabets skrivelse af 2/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 8. juni 2001 modtager vi en skrivelse fra klageren bilagt erklæring af den 29. maj 2001 fra den lokale læge. Det fremgår af erklæringen at lægen tilså klageren den 12. maj 2001, og at klageren har været sengeliggende 4 dage. Da klageren rejser hjem den 14. maj 2001, må lægen mene at klageren i følge eget udsagn lå i sengen 4 dage før første lægebesøg. I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 10, er klageren berettiget til erstatning for ødelagt feriedag d. 13.5.2001, idet den dag forsikrede havde første lægebesøg betragtes som karensdag og indgår ligesom den ordinære hjemrejsedag ikke i erstatningsberegningen. Vi udbetaler derfor kr. 549,50, svarende til 1/8 af rejsens pris, og informerer samtidig klageren pr. brev d. 11. juni 2001. Den 28. juni 2001 modtager vi en klage over vores afgørelse. Da vi ikke finder det sandsynliggjort at klageren har været sengeliggende 4 dage før første lægebesøg, og endvidere ikke finder det rimeligt at skulle tillægge en sygdomsperiode 4 dage før datoen for første lægebesøg fastholder vi i brev af 5. juli 2001, at klageren alene er berettiget til den allerede udbetalte erstatning for een mistet feriedag."

Klageren fastholder over for nævnet, at han var sengeliggende fra torsdag den 10/5 til hjemrejsen den 14/5 samt i øvrigt 1 uge efter hjemkomsten. Klagerens egen læge har stillet diagnosen mononukleose.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**10. Erstatningsrejse** ... 2. Dækningsomfang Såfremt forsikrede, efter rejsens start, kommer ud for en hændelse der medfører, at forsikrede: · hospitalsindlægges, · ordineres sengeleje af behandlende læge, · hjemtransporteres, · hjemkaldes eller · ifølge lægeerklæring ikke kan udøve den aktivitet

som var rejsens primære formål ydes erstatning med et beløb svarende til en dagsandel af rejsens pris, for de feriedage der bliver ødelagt som følge af ovenstående. Såfremt hændelsen medfører, at mere end halvdelen af ferien ødelægges jf. ovenstående kan forsikrede i stedet for dagserstatning, vælge en ny rejse med samme arrangør og til samme pris som den oprindelige rejse. ... Der ydes maksimal en gang erstatning for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag. Den dag forsikrede, af behandlende læge bliver ordineret sengeleje, hospitalsindlagt, afbryder sin rejse eller den første dag hvor forsikrede ikke kan udøve den planlagte ferieaktivitet jf. pkt. 2, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Det samme gør sig gældende for den planlagte hjemrejsedag for hvilken der således ikke ydes erstatning, ligesom denne dag ikke indgår i beregningen af retten til en ny rejse. Der ydes ikke erstatning udover forsikringsperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han er berettiget til yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard