642/02

Den 4. november 2002 blev i sag nr. 56.268:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet husejerforsikring med dækning for skjulte rør og stikledninger i Codan Forsikring, klager over, at selskabet ikke har erstattet reparationsudgifterne fuldt ud.

Selskabet har i skrivelse af 31/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Den 18. april 2001 anmelder vor forsikringstager telefonisk en skade på stikledning med formodning om brud. Vor taksator besigtiger skaden sammen med et kloakfirma og efter nærmere undersøgelser konstateres der brud dels på stikledning under klinkebelagt kældergulv og dels på udvendig brønd i haven. Kloakfirmaet fremsender herefter tilbud på udbedring af skaderne som følger:

1) Reparation af udvendig kloak samt udskiftning af tagbrønd i haven, inkl. moms	kr.	18.687,50
2) Udbedring af rørbrud i kælder inkl. udgift til el-installatør for genetablering af gulvvarme, inkl. moms	kr.	15.675,00

På baggrund af stikledningen samt brøndens alder, der vurderes at være ca 50 år gammel samt Skafors vejledning 318-1, hvori restlevetiden angives til 20 %, samt efter en konkret vurdering af tilstanden på den udvendige stikledning samt tagbrønd har vor taksator vurderet de pågældende bygningsdele som værdiforringet med minimum 50 %.

Som følge heraf meddelte vor taksator forsikringstager, at vort selskab i henhold til forsikringsbetingelserne, jvf. fællesbestemmelsernes punkt 19 ... ville foretage fradrag for værdiforringelse med skønsmæssigt 50 % for så vidt angår punkt 1, hvorimod punkt 2 ville blive erstattet fuldt ud. Efterfølgende har kloakfirmaet udbedret skaderne og fremsendt faktura til forsikringstager i overensstemmelse med ovennævnte tilbud."

Klageren har i klageskemaet anført, at de ikke har haft mulighed for at se om brønden var skadet. Endelig gør klageren gældende, at retableringen af rørskaden under huset er at anse for en lappeløsning.

Klageren har ikke besvaret nævnets forespørgsel om, hvor meget af stikledningen der blev udskiftet.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**19. Fradrag for værdiforringelse** Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandens alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, som kan rekvireres på Codans regionskontorer. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem de erstattede og de resterende genstande erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i forsikringsbetingelsernes pkt. 19 hjemmel til at foretage fradrag for værdiforringelse, hvis det kan godtgøres, at det beskadigede på grund af bl.a. slid og alder er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien. Efter det oplyste om rørenes tilstand og alder finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at brønd og stikledning var værdiforringet med de angivne 50 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen