642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.269:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet ejerskifteforsikring og husejerforsikring med bl.a. dækning for rådskader og retshjælp i Danske Forsikring, klager over selskabets afgørelse i en skadesag.

Af selskabets skrivelse af 16/8 2001 til nævnet fremgår bl.a.: **"Ejerskifteforsikring** Vores kunde har anmeldt skade på lægter mellem tagsten og underlag i nederste del af tagets nordvestlige hjørne. I forbindelse med den anmeldte skade har taksator J.K.N. besigtiget forholdet. **Dækket af husforsikringen** Det fremgår af taksators oplysninger, at der er tale om en rådskade. Forholdet er derfor omfattet af den hos os tegnede husforsikring. **Taksators oplysninger** Herudover oplyser taksator, at huset er opført i 1969. Taget er opbygget med spær, undertag af 'Monarfol', lægter og tegl tagsten. Der er ikke monteret afstandslister og fodblik. Folien er ført ned i tagrende som forskrevet af fabrikanten i vejledning fra 1968. Monarfols vejledning fra 1968 forskriver ikke brug af afstandslister (klemlister) eller fodblik. Dette anbefales først i vejledningen fra 1972. Årsagen til at der er opstået en rådskade ved bygningens nordvestlige hjørne vurderer J.K.N. er, at der i dette område er trængt regnvand ind ved en utæthed ved tagstenene. Regnvandet har samlet sig ved de nederste lægter. Disse har derfor været permanent opfugtede, hvorved de er blevet nedbrudt. **Ikke konstateret nedbrydning andre steder på taget** I forbindelse med besigtigelsen af den anmeldte skade har taksator J.K.N.

løftet nogle tagsten lidt længere henne på taget. Han har ikke her konstateret tegn på nedbrydning af træet. Taksator oplyser endvidere, at taget alene er sunket ved ejendommens nordvestlige hjørne. Resten af taget ligger plant. På baggrund af taksators observation på forsikringsstedet er der intet der tyder på, at der er yderligere skade på lægterne af det ca. 30 år gamle tag. Dette underbygges også af at vores kundes håndværker åbenbart ikke har fundet yderligere skade på lægterne i forbindelse med udbedring af den over husforsikringen dækningsberettigede skade, men håndværkeren har derimod valgt at udbedre skaden uden betaling. Der er derfor ikke udbetalt erstatning over husforsikringen. Idet taget er oplagt i 1969 og der alene er sket en mindre skade på lægterne ved bygningens nordvestlige hjørne, er der intet der indikerer, at der er nærliggende risiko for skade på resten af tagets lægter. Skulle der mod forventning siden hen blive konstateret yderligere rådskade på lægterne, vil husforsikringen kunne blive aktuel. **Gældende vilkår** Ejerskifteforsikringen dækker bygningsskader, jf. vilkårenes punkt 2 (2.1-2.3). Af vilkårenes punkt 2.3 fremgår følgende: Ved skade forstås forhold ved den pågældende bygning, der giver nærliggende risiko for skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. **Nærliggende risiko** Begrebet *'nærliggende risiko'* må ses både som den sandsynlige risiko for, om der vil komme en skade, og som den tidsmæssige udstrækning for, hvornår skaden indtræder. På baggrund af taksators iagttagelser på stedet finder vi ikke, at der er en sådan nærliggende risiko for skade, at dækningen over ejerskifteforsikringen for nærværende kan blive aktuel. Taget har ligget i ca. 30 år uden der er sket nævneværdig skade på lægterne, og vi finder ikke, at kunden har sandsynliggjort, at der er nærliggende risiko for skade på taget. I den forbindelse skal vi henvise til kendelse nr. 51.014 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor nævnet for et 25 år gammelt tag - der har fungeret upåklageligt - ikke har fundet, at der er nærliggende risiko for skade. **Retshjælpsforsikring** Da spørgsmålet om dækning over den tegnede ejerskifteforsikring kan ankenævnsbehandles, er der ikke for nærværende et rimeligt grundlag for at yde retshjælpsdækning til et sagsanlæg mod Topdanmark (Danske Forsikring) - jf. vilkårene for retshjælp pkt. 7 med henvisning til vilkårenes pkt. 5, stk. 5. Det må derfor bero på udfaldet af sagens behandling ved nævnet, om der herefter vil kunne gives retshjælpsdækning. ... **Vi afventer nævnets afgørelse** Det er vores opfattelse, at sagerne er blevet korrekt behandlet, og vi afventer herefter at modtage nævnets afgørelse ."

I forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen hedder det: "**2. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker skader på ejendommens bygninger, der er opstået før forsikringens ikrafttræden, hvis disse skader nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål i nævneværdigt omfang. Ved skade forstås: 2.1 Brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen. 2.2 Manglende bygningsdele eller andre fysiske forhold hvis disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål i nævneværdigt omfang. 2.3 Forhold ved den pågældende bygning der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. 2.4 Tegn på mulige skader. I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring, oprydning, ud- og indflytning. Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder genhusning og opmagasinering, dækkes i indtil 1 år, hvis ejendommen fraflyttes. Erstatningen kan maksimalt udgøre 1.000 kr. pr. dag. **3. Forsikringen dækker ikke** Følgende anses ikke i sig selv for at være skader og dækkes derfor ikke: ... 3.2 Manglende vedligeholdelse og almindeligt slid og ælde der ikke har forvoldt skade, tegn på skade eller giver nærliggende risiko for skade jfr. ovenfor under punkt 2. ... **9. Forsikring i andet selskab** Ved præmieberegningen er det forudsat, at sælger har tegnet, og køber tegner en fuldt kombineret ejendomsforsikring for ejendommen, bestående af bygningsbrand-, bygningskasko-, insekt- og svampeskade og udvidet rørskadeforsikring. Forsikringen dækker derfor ikke, hvis køber eller sælger har tegnet en ejendomsforsikring jfr. ovenfor, der dækker de skader, der ønskes dækket på EjerskifteForsikringen."

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen hedder det: "**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen ... 5** Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Vedr. retshjælpsdækningen

Det fremgår af vilkårene for retshjælpsforsikringen, at der ikke ydes dækning af omkostninger ved tvister, der kan behandles ved et klagenævn. Da tvisten kan behandles i Ankenævnet for Forsikring, jf. nedenfor, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ad ejerskifteforsikringen

Klagerne har fået erstattet udgiften til retablering af rådskaden i henhold til den tegnede husejerforsikring og har derfor intet krav for denne udgift i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring, jf. vilkårenes punkt 9. Efter nævnets opfattelse frembyder konstruktionen heller ikke nogen nærliggende risiko for yderligere skade. At en konstruktionsændring i form af montering af afstandslister og fodblik kan være anbefalelsesværdig ændrer efter nævnets opfattelse ikke ved dette forhold, når der ikke er en nærliggende risiko for skade.

Da det er ubestridt, at disse manglende bygningsdele heller ikke udgør en konstruktionsfejl - husets opførelsestidspunkt taget i betragtning - kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand