642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.270:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 10/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som advokat for L.S., skal jeg herved klage over den afgørelse, truffet af Østifterne Forsikring Jylland A/S, hvorved de ganske vist i henhold til forsikringsvilkårene for den af min klient tegnede ulykkesforsikring, kun har udbetalt halv dækning. Når jeg protesterer over afgørelsen, der jo som sådan er korrekt efter forsikringsvilkårene, er det, at min klient i en årrække hos daværende Østifterne Forsikring, havde haft sin motorcykelforsikring. Denne forsikring var, når der skete skift af motorcykel, hver gang blev ændret af den lokale assurandør, O.O. På et tidspunkt, nærmere betegnet 1. maj 1994 besluttede min klient at få tegnet en ulykkesforsikring. Denne blev tegnet uden at forsikringstager blev gjort opmærksom på, at han nok for en beskeden merpræmie burde have tegnet en tillægsdækning, således at der også ville være fuld dækning, selvom en ulykke skete mens han var fører af sin motorcykel. Vilkåret står ganske vist inde i forsikringsbetingelserne, men da det er en så speciel undtagelse, set i lyset af at min klient allerede havde en motorcykel på davæ-

rende tidspunkt, mener jeg som sagt at den professionelle rådgiver burde have gjort opmærksom på dette. Ved ikke at gøre dette, mener jeg at der er lavet en fejlagtig rådgivning som bør medføre at min klient får fuld dækning."

Selskabet har i skrivelse af 2/8 2001 til nævnet anført: "**Vore bemærkninger.** Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at den assurandør – som klageren hævder har ydet dårlig rådgivning – ikke længere er ansat i vort selskab. Vi har derfor fundet, at vi ikke burde indhente oplysninger om sagen hos den pågældende. Vi er ikke enig med klagerens advokat i, at tillægsforsikringen udgør en 'beskeden merpræmie', idet der er tale om et tillæg på 100 %. Om klageren har ønsket at spare dette beløb, må på det foreliggende grundlag henstå som uafklaret. I øvrigt skal vi henholde os til den utvetydige tekst i forsikringsbetingelserne om, at der gælder skærpede regler for ulykkesforsikringen, når den sikrede er fører af motorcykel. Endvidere at det er generelt kendt, at motorcykelkørsel indebærer en større risiko for ulykker end normalrisikoen, og denne viden burde klageren som ulykkes- og motorcykelforsikret være bekendt med. Vi fastholder vor stilling i sagen, og gør specielt opmærksom på, at der ikke foreligger bevis eller sandsynliggørelse af, at selskabet har pådraget sig et ansvar som følge af mangelfuld rådgivning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**3 Hvilke skader er ikke dækket** Forsikringen dækker ikke ... 3.11 ulykkestilfælde, der rammer føreren af en motorcykel eller en scooter. Forsikringen dækker dog forholdsmæssigt i overensstemmelse med FAL § 45. Forsikringen kan udvides mod en tillægspræmie. Er forsikringen tegnet med udvidet dækning, fremgår dette af policens dækningsbetingelser."

Nævnet udtaler:

Som det er anført af klagerens advokat, er selskabets afgørelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En afgørelse til gunst for klageren kan derfor kun ske, hvis det godtgøres, at der er ydet klageren utilstrækkelig eller forkert rådgivning ved

tegningen. Herom har nævnet ingen sikre oplysninger, ligesom tegningsgrundlaget heller ikke er forelagt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale en højere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand