642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.274:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en skade, der er opstået på den forsikrede ejendom.

Skaden består i, at de to øverste murstensskifter i gavlene er gået løse og er revnet. I det ene af hjørnerne er der tillige opstået en vand/fugtskade.

Det er klagerens opfattelse, at der er tale om enten en stormskade eller en pludselig skade. Klageren kan ikke angive nogen bestemt skadedato.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2001 til nævnet anført: "**Sagens faktum.** Klageren, der er omfattet af bygningsforsikring i vort selskab, anmeldte den 20. april 2001 en skade, som ifølge anmeldelsen måske skyldtes 2 vinterstorme i december 2000/januar 2001. Stormskaden skulle have forårsaget, at husets sydøstlige hjørne havde revet sig løs. Endvidere var mur i syd- og østgavl revnet. Spær og murrem skulle ifølge anmeldelsen måske være løsnet fra mur. Endelig var der fugtindtrængning i stuehjørne. Vor bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 9. og 18. maj 2001, men kunne ikke

konstatere stormskade på ejendommen. Af konsulentens rapport fremgår således, at boltene i murremmen sidder fast. Den mindre vandskade skyldes kondens, kuldebro eller fygesne. Forhold som ikke dækkes under forsikringen. En lille gennemgående revne under etagedæk (betonelementer) kunne være sket ved spændinger i betonetagedækplade, hvilket konsulenten havde fået oplyst hos klagerens murer. Herefter blev skaden afvist ved brev af 15. juni 2001. Klageren var ikke enig, og klagede til selskabets direktion, der ved brev af 26. juni 2001 fastholdt afvisningen. **Vore bemærkninger.** Klageren har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at ejendommen har været udsat for en dækningsberettiget stormskade. For så vidt angår vandgennemtrængningen og revnedannelsen fremgå r det af betingelsernes (D302703 side 12) pkt. om Pludselig skade, at forsikringen ikke dækker kondensvand, dryp eller udsivning, revnedannelse på grund af frost m.v. Endvidere i pkt. 5.3, at skader som følge af nedbør, som trænger ind gennem utætheder og åbninger ikke er dækket, medmindre det er en umiddelbar følge af en stormskade. Vi fastholder således vor afgørelse i sagen."

Nævnet har modtaget kopi af fotos af bygningen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaderne er opstået som følge af storm eller pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand