636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 56.276:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin far over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bl.a. rede penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af de rede penge med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at de er frastjålet klageren ved et dækningsberettigende røveri.

Klageren anmeldte følgende: "Beskriv så præcist som muligt, hvordan tyveriet/skaden er sket *Blevet bestjålet pung der var i lomme ved sammenstød med personen - en af disse må have taget pung fra forlomme.*"

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med den ovenfor nævnte begrundelse.

I klageskrivelsen af 11/7 2001 til nævnet har klagerens far anført: "Min søn, R.H., var ude for tyveri v. supermarked i Tacoma/Seattle. Korporligt sammenstød til afledning af hans opmærksomhed kombineret m. bagfra udført tyveri af genstande fra hans lomme. - Dette kan i min opfattelse ikke være 'simpelt tyveri' - da der er fysisk kontakt og samarbejde mellem gerningsmænd. Derfor er en 5% erstatningsydelse ikke relevant. At R.H.

først opdager tyveriet efter hjemkomst fra supermarkedet er uden betydning for forsikr.begivenheden."

I selskabets skrivelse af 30/7 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Om tyveriet har forsikringstageren forklaret, at han blev bestjålet sin pung, der var i lomme, ved sammenstød med personer - en af disse må have taget pungen fra forlomme. Det fremgik ikke umiddelbart af oplysningerne om hændelsesforløbet, om de pågældende personer havde optrådt voldeligt, hvorfor vor sagsbehandler i telefonsamtale d. 20. maj 2001 forespurgte forsikringstager om sammenstødet med personerne havde karakter af vold, hvilket forsikringstager benægtede. Tyveriet kan derfor ikke betegnes som røveri. Jf. forsikringsbetingelserne: Definitioner (side 3) Røveri. Tyveriet er vurderet som simpelt tyveri og vi har erstattet forsikringstagerens almindelige indbo og særlige private indbo med 5% af den af forsikringstageren tegnede indboforsikringssum DKK 117.660,00 svarende til DKK 5.883,00, der er det maksimale erstatningsbeløb ved simpelt tyveri. Jf. forsikringsbetingelserne (side 6) 1.4 Simpelt tyveri, 1.4.3 Erstatning 1.4.3.1. Udfra sagsfremstillingen og den supplerende redegørelse i klageskemaet finder vi ikke indikation for at det korporlige sammenstød, den fysiske kontakt og samarbejdet mellem gerningsmænd kan betegnes som røveri. Vi må derfor fastholde sagens afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Røveri** Ved 'røveri' forstås tyveri, der sker ved vold, trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, eller tyveri der sker åbenlyst uden anvendelse af vold, men som bemærkes, mens det sker. I sidstnævnte tilfælde er det en betingelse, at der øjeblikkeligt gøres anskrig. **Simpelt tyveri** Ved 'simpelt tyveri' forstås tyveri af ting, der befinder sig udendørs, i uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra motordrevne køretøjer, tog, fly, busser, både, campingvogne, flyttecontainere, arbejdsskure eller telte."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren var udsat for ”røveri” i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset hændelsen for at være ”simpelt tyveri”.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson