643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.277:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende følgerne af en lægemiddelskade som et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagsakterne fra Patientforsikringen, at klageren var under behandling for en gigtlidelse med lægemidlet Salazopyrin. Under denne behandling blev klagerens tilstand forværret, hvilket bl.a. resulterede i 2 hospitalsindlæggelser. Patientforsikringen har i afgørelse af 23/3 1999 vurderet, at forværringen i helbredstilstanden for en stor dels vedkommende måtte skyldes bivirkninger af behandlingen med Salazopyrin. Klageren har modtaget erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte og varigt mén. Det varige mén består af nedsat følesans i tæerne på begge fødder og "kolde fingre" på begge hænder. Méngraden er ansat til 8%.

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/7 2001 til nævnet bl.a. anført: "Ved skrivelse af 3. januar 2000 fremsendte jeg skadesanmeldelse til Tryg Forsikring med anmodning om udbetaling af ulykkesforsikringen på grund af den af min klient overgåede fejlbehandling. Sagsbehandler P.L. fra Tryg Forsikring har afvist at der er tale om et ulykkestilfælde, idet fejlbehandlingen ikke er en pludselig akut skade. Det er imidlertid min klients opfattelse, at han opfylder betingelserne for at få udbetalt ménerstatning, idet der alene

er hengået 11 dage fra påbegyndelsen af behandlingen med Salazopyrin på Herning Celtralsygehus den 2. oktober 1997 og indtil min klient rettede henvendelse til og blev tilset af sin praktiserende læge ... den 13. oktober 1997."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/7 2001 anført: "Det fremgår af sagens akter, at vores kunde, i forbindelse med behandling for en formodet bindevævslidelse, er fejlbehandlet med lægemidlet Salazopyrin, på Herning Centralsygehus i oktober 1997. Fejlbehandlingen har medført, at vores kunde har kolde fingre og nedsat følesans i tæerne. I henhold til forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'en tilfældig, at den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge', og vi meddelte den 25. februar 2000 vores kunde, at det anmeldte ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, hvorfor forsikringen ikke dækker følgerne efter sygdommen. Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at behandlingen med det nævnte lægemiddel - som klageren ikke tålte - ikke kan anses for et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard