643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.278:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at hun er kommet til skade ved et ulykkestilfælde.

I klageskemaet af 5/7 2001 har klageren anført: "Jeg faldt meget uheldigt en tidlig morgen kl. 6.50. Efter at have lavet morgenmad var jeg inde for at kalde på mine børn. Jeg følte mig på ingen måde utilpas, men faldt bare og slog først hovedet bagover og ramte med baghovedet en kommode. Dette slag var så hårdt at jeg faldt forover i en væg. Dette slag var så hårdt, at jeg brækkede nakken."

I skadeanmeldelsen af 19/3 2001 er anført: "Skadeårsag *Mistede bevidstheden* -."

Da oplysningerne ikke var tilstrækkelige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden, bad selskabet i et spørgeskema af 18/4 2001 klageren om yderligere oplysninger. Spørgsmålene blev besvaret således:

"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
02.03.2001 ca. kl. 07.00 skulle jeg kalde på mine børn. Jeg får vækket den yngste, hvorefter jeg ikke erindrer mere. Jeg har aldrig tidligere været besvimet eller bevidstløs.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej - ikke udover at jeg mistede bevidstheden og fik brud på en nakkehvirvel.

3. Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Ved ikke - muligvis forskubning af myoser. Slog hovedet i væg og muligvis gulv.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Da jeg kom til bevidsthed.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet.
Nej.

7. Har du andre kommentarer?
Nej."

Selskabet afviste herefter i skrivelse af 1/6 2001 skaden.

I selskabets svarskrift af 18/7 2001 til nævnet har selskabet bl.a. anført: "Vi modtog en skadeanmeldelse den 10. april 2001, hvoraf det fremgik, at vores kunde havde pådraget sig et brud på en nakkehvirvel den 2. marts 2001. Den 18. april 2001 fremsendte vi et spørgeskema og bad vores kunde om en nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet. Af spørgeskemaet, som vi modtog den 3. maj 2001, fremgik det, at vores kunde mistede bevidstheden og slog hovedet i en væg og muligvis i gulv. I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 03 stk. 03.20, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde hvis hovedårsag skyldes forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende. I brev af 1. juni 2001 meddelte vi kunden at uheldet ikke var omfattet af forsikringen. Den 22. juni 2001 modtog vi brev fra vores kunde, hvoraf det fremgår, at hun ikke er tilfreds med vores afgørelse og vil overdrage sagen til advokat hvis afgørelsen fastholdes. Den 28. juni 2001 meddelte vi kunden, at vi fastholdt vores afgørelse og oplyste samtidig muligheden for en forelæggelse af sagen i Ankenævnet. Til orientering vedlagde vi kopi af ankenævnskendelser nr. 50.759, 51.196 og 53.266."

Klageren har herefter i skrivelse af 8/8 2001 fremsendt et tillæg til spørgeskemaet, hvor det hedder:
"Punkt 1: Linje 3 slettes i sin helhed. Det første jeg erindrer efter uheldet var, at jeg lå på gulvet.

Punkt 2: Jeg skrev at jeg mistede bevidstheden, hvilket er en formodning, idet det første jeg erindrer var, at jeg lå på gulvet.

Punkt 4: Muligvis forskubning af myoser. En formodning, idet dette var en teori."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnets flertal udtaler:
Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at det er mest sandsynligt, at klageren uden nogen pludselig udefra kommende indvirkning på legemet mistede bevidstheden og faldt. Da en sådan begivenhed ikke er at anse for et ulykkestilfælde, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Dette er ikke ensbetydende med, at en retsafgørelse efter en nærmere bevisførelse om hændelsesforløbet kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard