636/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 56.280:

xxxxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er en rådskade, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har foranlediget en prøve af det angrebne træværk forelagt Dansk Bygningsanalyse, som i rapport af 30/5 2001 har anført: "**Skadestype:** Ved mikroskopi af de indsendte prøver (alder ca. 27 år) kan vi konstatere følgende: Prøve 1 - udtaget fra udhæng/loft (krydsfiner): Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd. Derudover er der angreb af Skimmelsvampe (*Hyphomycetes*). Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd."

I klageskrivelsen af 12/7 2001 til nævnet har klagerne bl.a. anført: "Forsikringen bliver indtegnet 1.3.1998 uden anmærkning og fuld svamp og insektdækning. Det undrer os derfor meget, at svampeskaden så kort tid efter bliver afvist som råd. Så måtte dette være tilstede d. 1.3.1998. Vi har oplevet det som noget, der kom pludselig og meget uventet, idet vi har holdt huset vedlige løbende og ikke konstateret noget angreb før nu."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1.4.3. Svamp og insektangreb *Træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter** konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. … **Undtagelser Forsikringen dækker ikke** a. skade forårsaget af råd …"

Nævnet udtaler:
Ifølge erklæringen fra Dansk Bygningsanalyse, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, skyldes den anmeldte skade råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. At forsikringen er indtegnet med fuld svampedækning ændrer ikke herpå.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afvisning af at betale erstatning i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson