642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.287:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab, klager over, at selskabet ikke vil anerkende, at hun har mistet 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv.

Selskabet har i sin svarskrivelse af 23/8 2001 til ankenævnet bl.a. anført: "P.L.M. [klageren] blev den 01.01.1996 optaget i Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper og har været omfattet af pligtmæssig præmieindbetaling, betalt af arbejdsgiver, i perioden 01.01.1996 - 31.07.1998. Den 01.08.1998 overgik P.L.M. efter lønophør til præmiefri dækning, som kunne opretholdes indtil 31.12.1999, hvor forsikringen blev ændret til præmiefri forsikring. P.L.M. blev tilbudt at tegne fortsættelsesforsikring ved ophør af præmiefri dækning, men reagerede ikke på dette tilbud. P.L.M. søgte den 13.12.1999 om helbredsbetinget ydelse fra Pen-Sam Liv på grund af lændesmerter med udstråling til højre ben efter en arbejdsskade den 01.11.1997. Hun var den 31.07.1998 blevet opsagt fra sin ansættelse som social- og sundhedshjælper efter en længere sygdomsperiode, og fik fra den 01.08.1998 udbetalt sygedagpenge. P.L.M. blev med virkning fra 01.01.2000 tilkendt offentlig forhøjet almindelig førtidspension efter § 14, stk. 3, nr. 1 i Lov om social pension. Kommunen har således vurderet, at P.L.M.'s erhvervsevne er nedsat med 1/2, men ikke 2/3 ud fra helbredsmæssige kriterier. P.L.M.'s advokat L.U.

ankede den offentlige afgørelse til Vestsjællands Statsamt med henvisning til erklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi S.H. Statsamtet fastholdt ved afgørelse af 12.12.2000 kommunens afgørelse. Advokaten ankede denne afgørelse til Den sociale Ankestyrelse, som den 14.12.2001 afviste anken under henvisning til, at den ikke har generel eller principiel betydning. P.L.M. har ikke været forsøgt arbejdsprøvet, idet det fra kommunens side er blevet vurderet, at P.L.M. er for smertepåvirket. **Forsikringsbetingelser** P.L.M. er omfattet af Pensionsordningen for social- og sundhedsgrupper i Pen-Sam Liv forsikringsaktieselskab. Det fremgår af § 12 i forsikringsbetingelserne for pensionsordningen, at retten til invalidepension indtræder, når erhvervsevnen før det fyldte 65. år af selskabet skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, og nedsættelsen er af en vis varighed, dog tidligst ved lønophør. ... Dette indebærer, at selskabet på grundlag af alle oplysninger i sagen, herunder en vurdering, foretaget af Pen-Sam' s egne lægekonsulenter, foretager en selvstændig samlet vurdering af forsikredes erhvervsevne. **Vurdering af klagerens erhvervsevne** Til brug for vurdering af P.L.M.'s erhvervsevnenedsættelse, indhentede Pen-Sam Liv - med P.L.M.'s samtykke - de lægelige oplysninger, som har dannet grundlag for vurderingen af pensionssagen i det offentlige, herunder kopi af speciallægeerklæringer fra speciallæge i psykiatri K.O.H. og speciallæge i neurokirurgi K.D., udtalelser fra speciallæge i neurokirurgi og neuromedicin G.V., akter fra reumatologisk afdeling på Centralsygehuset i Holbæk samt statusattest fra læge K.K. Af disse oplysninger fremgår det, at G.V. har foranlediget P.L.M. MR-scannet, og at denne scanning ikke har påvist tegn på prolaps. K.D. har i erklæring af 08.06.1999 bl.a. anført, at forsikrede har ganske svære lænderygsmerter med ledsagende smerteudstråling til højre ben, og at der er god overensstemmelse mellem ulykken og forsikredes smerter. Videre fremgår det, at P.L.M.'s erhvervsevne synes betydeligt indskrænket for så vidt angår rygbelastning, at hun fremstår 'neurologisk upåfaldende', og at scanningerne ikke har påvist operativ tilgængelig forklaring på generne. På grund af misforhold mellem forsikredes klager og de kliniske fund blev hun henvist til psykiater K.O.H., som i erklæring af 02.07.1999 ikke fandt tegn på en psykisk lidelse, der kunne forklare misforholdet. Advokat L.U. indhentede herefter ensidigt en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi S.H. af 31.01.2000. S.H. konkluderede, at der er tale om uændrede og vedvarende smerter i lænderegionen med udstråling til højre ben, og at generne forværres ved alle belastninger. Det fremgår af erklæringen, at tilstanden er varig, men det fremgår ikke klart, fra

hvilket tidspunkt tilstanden er blevet varig. Fastlæggelsen af dette tidspunkt er meget afgørende for størrelsen af en eventuel invalidepension, og speciallægeerklæringen kan derfor ikke anses for særlig præcis. Selskabet har på baggrund af de lægelige objektive oplysninger vurderet, at P.L.M.s erhvervsevne med virkning fra 01.08.1998 er varigt nedsat med 1/2, men ikke 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv. På baggrund heraf fik P.L.M. den 25.08.2000 udbetalt invalidesum ved mellem 1/2 og 2/3 varig erhvervsevnenedsættelse (syge- og ulykkesforsikring) på 85.000 kr. Samtidigt med udbetalingen af invalidesummen blev P.L.M. orienteret om, at sagen kunne genoptages ved forværring af helbredstilstanden eller ved tilkendelse af mellemste offentlig førtidspension. P.L.M.'s advokat L.U. meddelte ved brev af 06.12.2000, at selskabets afgørelse af 25.08.2000 ikke kunne accepteres under henvisning til at erhvervsevnen skønnedes nedsat med mere end 2/3 i ethvert erhverv, og at forsikrede ønskede sagen indbragt for Pen-Sam Liv's bestyrelse. Selskabet har på baggrund af P.L.M.'s klage revurderet sagen og fandt ikke, at der var konstateret objektive fund, der kunne dokumentere en varig erhvervsevnenedsættelse med mindst 2/3 i ethvert erhverv. Afgørelsen har den 01.02.2001 været forelagt Pen-Sam Liv's bestyrelse, som har fastholdt den tidligere trufne afgørelse. P.L.M. og advokat L.U. blev ved brev af 13.02.2001 orienteret om bestyrelsens afgørelse. Den 27.02.2001 fremsendte advokaten brev bilagt kopi af en ensidigt indhentet speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi J.P.A.J. af 23.02.2001 og bad selskabet bekræfte, at P.L.M.'s erhvervsevne var varigt nedsat med mere end 2/3. J.P.A.J.'s beskrivelse af forsikredes tilstand med konstante smerter i lænden, som forværres ved belastende forhold og akavede arbejdsstillinger, svarer i det væsentlige til de tidligere speciallægeerklæringer. På baggrund af speciallæge J.P.A.J.'s erklæring vurderede selskabet sagen på ny, og meddelte den 14.06.2001 P.L.M. og hendes advokat, at selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelse ... **Konklusion** Vi fastholder vores afgørelse om afslag på invalidepension. Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger mener vi, at der ikke er grundlag for at antage, at P.L.M.'s erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv. Vores vurdering er foretaget ud fra de neurologiske fund og objektive tegn på fx indskrænkninger i bevægeligheden i ryggen eller muskelsvækkelse, der er beskrevet i de lægelige erklæringer, vi har henvist til ovenfor. Vi kan endvidere henvise til kommunens tilkendelse af forhøjet almindelig førtidspension, som må skabe en formodning for, at P.L.M. ikke er berettiget til invaliderente, jf. Højesterets dom i UfR 1993.660 modsætningsvis. Vores vurdering af, at forsikrede ikke

har løftet bevisbyrden ændres ikke af speciallægeerklæring af 23.02.2001 fra J.P.A.J. Selvom det i erklæringen er anført, at der smertemæssigt er sket en forværring, indeholder erklæringen ikke oplysninger, som kan dokumentere en forværring eller yderligere forklaring på den anførte forværring. Denne erklæring kan desuden ikke tillægges samme vægt ved vurderingen, da erklæringen er ensidigt indhentet af forsikredes advokat. Selskabet har efter at have gennemgået sagen på ny ikke fundet anledning til at ændre denne vurdering."

I Det sociale nævns afgørelse af 12/12 2000 hedder det bl.a.: "Der er ikke fuld overensstemmelse mellem Deres udtalte klager og det kliniske grundlag herfor, og nævnet finder at Deres erhvervsevne af rent helbredsmæssige årsager er væsentligt nedsat til mindst halvdelen, men ikke til omkring 1/3. Deres helbredsmæssige tilstand udelukker således ikke, at De kan bestride hensyntagende deltidsbeskæftigelse, eventuelt efter fornøden genoptræning."

I den af klagerens advokats ensidige indhentede speciallægeerklæring af 23/2 2001 fra speciallæge i neurologi J.P.A.J. hedder det i konklusionen bl.a.: "Diagnosen kan ikke blive andet end det deskriptive: lumbagoischias, da der ikke er fundet tegn til prolaps. Et piriformissyndrom viser sig mere ved intense smerter i sæderegionen frem for som lændesmerter. Men selv om eksakt diagnose ikke haves, er der ingen tvivl om, at det drejer sig om en organisk lidelse, som med så langstrakt et forløb er af kronisk art, og med en tvivlsom udsigt til varig bedring. Der er ingen muligheder for operativ behandling. Jeg vil skønne, at PLM.'s erhvervsevne i eget fag, hvor rygbelastende arbejde i akavede arbejdsstillinger ikke kan undgås, er ubetydelig, og at arbejdsevnen i andre ikke-rygbelastende fag er nedsat til under en trediedel, da PLM efterhånden ikke kan sidde eller stå stille i længere tid ad gangen. Det bemærkes, at PLM på et tidspunkt for 2 år siden, da hun stadig var i behandling, ikke kunne arbejde mere end 2½ time i træk om dagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "Invalidepension (pensionsordning med løbende udbetalinger) Der er ret til invalidepension, når erhvervsevnen før det 65. år af selskabet skønnes varigt nedsat med mindst to tredjedele af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, dog tidligst ved lønophør, såfremt karenstidsbestemmelsen ikke finder anven-

delse. Retten til invalidepension ophører, når erhvervsevnen ikke længere skønnes nedsat i pensionsberettigende grad."

Nævnet udtaler:
Den offentlige pensionssag blev afgjort af Det sociale nævn den 12/12 2000. Klagerens erhvervsevne blev herved fastsat til "mindst halvdelen, men ikke til omkring 1/3."

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke, at der foreligger det fornødne grundlag for at tilsidesætte denne afgørelse vedrørende klagerens erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anse klagerens erhvervsevne for nedsat med 2/3.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand