643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.289:

xxxxx xxx
xxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade.

Konkret ønsker klageren selskabet pålagt at afholde 75 % af udgifterne til et nyt tag på ejendommen.

I selskabets skrivelse af 17/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I forbindelse med stormen d. 03.12.1999 blev taget på såvel udhuset som beboelsen på forsikringstagerens ejendom beskadiget. Ejendommen, der er ca. 90 år gammel, blev besigtiget af en af vores bygningskonsulenter d. 7. s.m. Det skadede areal på beboelsen blev opgjort til 39 m^2, dog skønnedes 10 % af taget at være beskadiget inden forsikringsbegivenhedens indtræden. Idet det ikke var muligt at fremskaffe tilsvarende tagsten, blev det aftalt med forsikringstageren, at taget fra den ene side af udhuset skulle afmonteres og anvendes til reparation af skaden på beboelsen. Det viste sig imidlertid at der ikke herved var nok tagsten, hvorfor aftalen derefter blev, at samtlige sten fra udhuset skulle afmonteres og anvendes til reparationen af beboelsen. Det skal tilføjes, at Codan har betalt erstatning for pålægning af nyt tag på udhuset uden fradrag for værdiforringelse. Forsikringstageren oplyser nu, at han foretrækker, at der pålægges helt nyt tag på beboelsen. Reparation af taget udgør i henhold til overslag fra reparatør kr. 51.600 ekskl. moms. Såfremt

der skal ske udskiftning af tagbelægningen i sin helhed, udgør udgiften kr. 170.000 ekskl. moms. Efter at have afholdt møde med den tilbudsgivende reparatør, udarbejdede vores bygningskonsulent d. 9. marts d.å. en erstatningsopgørelse, der viser to løsningsforslag:

1) Reparation af det beskadigede tag
2) Pålægning af nyt tag

Ad 1) For så vidt angår denne løsning, opgøres erstatningen med udgangspunkt i overslagsprisen på reparationen med fradrag for dels genanvendelige tagsten, dels den eksisterende skade.

Udregningen tager sig ud som følger:

Overslagspris ekskl. moms	kr. 51.600,00
- anvendelige sten	kr. 5.500,00
- eksisterende skade (10 %)	kr. 5.160,00
	kr. 40.940,00
+ moms	kr. 10.235,00
I alt	kr. 51.175 00

Ad 2) 1 dette tilfælde tages der udgangspunkt i selskabets forholdsmæssige andel af den samlede udgift på kr. 170.000. Tagets areal udgør i alt 229 m^2. Rygningerne andrager 95 stk. Det beskadigede areal udgør i alt 39 m^2. Efter fradrag for den eksisterende skade resterer således 36 m^2, som relaterer sig til den dækningsberettigede stormskade. Den beskadigede mængde rygninger andrager ifølge opgørelse fra reparatør 13 stk.

Udregningen tager sig ud som følger:

170.000 x 36/229	kr. 26.725,00
7.035 x 13/95	kr. 1.000,00
	kr. 27.725,00
+ moms	kr. 6.931,25
I alt	kr. 34.656,25

Såfremt forsikringstageren vælger at lade taget reparere, udgør erstatningen således i alt kr. 51.175,00. Hvis han i stedet vælger at pålægge nyt tag, udgør Codans andel af udgiften kr. 34.656,25. Vi må fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning herudover. Det skal pointeres, at såfremt forsikringstageren fra starten havde valgt at pålægge nyt tag, ville skaden på udhuset kun have kostet det halve, idet de brugbare

sten nu blot kan kasseres, ligesom nedtagning af udhustaget ville have været mindre omstændeligt, såfremt stenene ikke skulle reddes og placeres i lager til senere brug."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse og har i skrivelse af 18/10 2001 til nævnet bl.a. anført: "I sidste afsnit side 1 står nævnt, at udgift til reparation af beboelse er kr. 51.600,- + moms som overslag. Det er som nævnt i brev fra J. F.-P. af 15-5-01 ikke muligt at reparere til den før nævnte pris. Det var nærmest umuligt at tage blot en af de gamle tagsten af, uden at [de] ved siden af liggende gik itu, jfr. vores brev til CODAN af 23. april 2001. Der er i det givne tilbud ikke taget højde for, at de 2 øverste murstensskifter i vestgavlen havde forskubbet sig. Det er nævnt, at udskiftningen af taget på beboelsen skulle koste kr. 170.000,- + moms. Den samlede regning for en hel tagudskiftning beløb sig til kr. 277.661,56 + moms. jfr. regning. Jfr. erstatningsopgørelse 1 og 2 på side 2 er vi uforstående overfor, hvorfor et nyt tag ikke skulle være bedre at forsikre i fremtiden, og at erstatningen i tilfælde af nyt tag skal være mindre end ved reparation af beskadiget tag."

Selskabet har hertil i skrivelse af 5/11 2001 til nævnet bemærket: "Påstanden om, at det ikke var muligt at fjerne de skadede sten uden at ødelægge de tilstødende sten, er forkert. Der er i den høje overslagspris netop beregnet ekstra arbejdsindsats i forbindelse med friskæring af hver enkelt sten. I øvrigt har der ikke været gjort forsøg på reparation. At udskiftningen er blevet ca. kr. 100.000 større, beror på, at der er tale om en totalpris indeholdende alle entrepriser vedrørende det nye tag, herunder elementer, som ikke har nogen forbindelse til skaden. Prisen på kr. 170.000 er oplyst og senere bekræftet overfor vores konsulent af reparatøren."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Opgørelse af erstatning 17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:** - Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden. - Overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande). - Overtage genstandene mod at betale kontant erstatning. **18. Nyværdierstatning** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer

eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke. **19. Fradrag for værdiforringelse** Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke over for selskabets kalkulationer har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard