642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.290:

xxxxx xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, som har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Klageren har anmeldt, at der ved tyveri fra hendes bolig den 20/3 2001 er blevet stjålet penge/brandbox indeholdende kontanter, præmieobligationer samt sølvtøj til en angivet værdi af 51.961 kr.

Selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens ejendom ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Der er enighed om, at tyveriet er sket via et vindue. Klageren hævder, at vinduet har været lukket og blevet brudt op, idet klageren i skrivelse af 19/8 2001 til nævnet har anført: "Det opbrudte vindue er udført i gedigne materialer – at sammenligne med kernetræ – indvendig sidder der en messingplade mod karmen så vinduet er totalt tæt i lukket og låst tilstand – dette gør så – desværre, i dette tilfælde at når der brydes ind med et bredbladet koben og en spids genstand – kan tyven fange håndtaget og åbne vinduet uden at efterlade nævneværdige trykmærker."

Herom anfører selskabet i skrivelse af 11/9 2001 til nævnet: "Forsikringstageren fremhæver, at vinduets konstruktion er meget stærk, dels fordi det er udført i gedigne materialer, der kan sammenlignes med kernetræ, dels fordi der indvendigt på karmen er monteret en messingplade, der skulle medvirke til en tæt konstruktion. Samtidig redegører forsikringstageren for, hvordan vinduet angiveligt skulle være åbnet. Vi er ikke enige med forsikringstageren i, at vinduesrammen fra lukket og med håndtaget i låst position kan tvinges ud i en position, hvor det vil være muligt at påvirke håndtaget. For det første er vinduet af typen med pasquillelukning, hvilket vil sige to låsepaler placeret i bunden på hver sin side af vinduesrammen, der betjenes af det centrerede håndtag ... l lukket og låst position fastholdes vinduesrammen med palerne til de dertil indrettede slutblik i karmen. Derfor er det helt utænkeligt, at palerne og dermed vinduesrammen kan tvinges ud i en position, hvor det er muligt at påvirke håndtagets position, uden at der efterlades væsentlig skade på karm og ramme. For det andet vil en påvirkning af håndtaget fra lukket til åben position kræve et voldsomt moment med det redskab, som skal påvirke håndtaget, ikke mindst fordi palerne samtidig presser på slutblik i karmen. Henset til forsikringstagerens oplysninger om vinduets konstruktion og vedligeholdelsestilstand var og er låsemekanismen sikkert fuldt funktionsdygtig, ligesom konstruktionen næppe er særlig eftergivende med deraf ringe mulighed for ved blot et lettere pres fra et indstukket bredbladet koben at tvinge ramme og karm fra hinanden. l øvrigt er kobenet stukket ind under vinduesrammen yderst til venstre ... Sammenfattende skal vi fastholde, at vinduet ikke har været lukket, og at håndtaget ikke har været i en position, der låser rammen til karmen på tyveritidspunktet. Derfor er det korrekt, når vores taksator har opgjort skaden efter reglerne om simpelt tyveri."

Nævnet har fået forevist fotos af det omhandlede vindue.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at indbrudstyveri defineres som: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.” Simpelt tyveri defineres som: ”Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke: ”3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker …”

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Vinduet må efter de foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte fotografier samt selskabets besigtigelse, antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade. Nævnet finder herefter, at klagerens bolig ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand