642/02

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 56.291:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har familieforsikring hos Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af en sort sælskindspels.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har været udsat for en forsikringsbegivenhed.

Selskabet modtog en skadeanmeldelse fra klageren den 8/2 2001, hvori hun oplyste, at tyveriet var sket den 18/11 2000. Ifølge politikvitteringen skal tyveriet være sket den 2/11 2000.

Selskabet har ved skrivelse af 8/8 2001 fremstillet og redegjort for sin afgørelse på følgende måde: "Den 22.2.2001 skriver vi til kunden og beder om kvittering fra politiet samt dokumentation af indbrud i bilen. (Bilen er forsikret i Udflytterne, men der er aldrig modtaget anmeldelse på bilskaden.) Den 27.2.2001 oplyste forst. telefonisk, at der ingen dokumentation var på reparation af bilen, da en ven havde repareret den. Endvidere oplyste hun at pelsen var købt til halv pris og en anden buntmager havde vurderet prisen til kr. 10.000. Hun oplyste i øvrigt intet om, at der var tale om en forkert kvittering.

Med hensyn til kvittering fra politiet ville hun ringe til politiet, hvilket også stemmer med anmeldelsesdatoen på kvitteringen. Vi har den 2.3.2001 talt med Roskilde politi som oplyser, at tyveriet blev anmeldt den 27.2.2001 med skadedato den 2.11.2000. Vi modtager politikvittering den 9.3.2001, hvoraf det fremgår af anmeldelsen til politiet er sket den 27.2.2001 og gerningstidspunktet er den 2.11.2000 - det bliver senere ændret til den 18.11.2000. Af politikvitteringen fremgår det at der er tale om en sort sælskindspels, hvilket også fremgår af kvitteringerne fra Grand Skin Fashion. Da vi ønskede at forhøre os om værdi af pelsen henvendte vi os til ovennævnte pelsforretning den 13.2.2001, og vi fik oplyst at kunden var utilfreds med pelsen og gik til forbrugerklagenævnet, hvor sagen dog blev afvist. Prisen ville i øvrigt være den samme som på købstidspunktet. Prisen var ifølge pelsforretningen kr. 3.999 + ændringer. Ved henvendelse i forbrugerklagenævnet fik vi oplyst at pelsen var sendt derfra den 17.11.2000 (fredag). Kunden modtog pelsen retur den 20.11.2000, da værdipakker ikke sendes ud om lørdagen - underskrevet kvittering vedlægges. Denne pels kan altså ikke være stjålet den 2.11.2000 eller den 18.11.2000. Den 19. marts 20001 meddeler vi kunden at vi ikke kan yde erstatning for pelsen, da den ifølge vore oplysninger ikke kan være stjålet på de nævnte datoer. Hun har da efterfølgende oplyst, at der var tale om en forkert kvittering, hvilket hun påstår var meddelt os tidligere. Der er intet noteret i sagen vedr. dette. Den 30. marts 2001 i et klagebrev, oplyser hun ydermere at pelsen er købt hos B.L. Dette er aldrig tidligere meddelt os i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/9 2001 bl.a. anført: "Som vi har orienteret Udflytternes forsikring var det forkerte kvitteringer der var vedlagt skadeanmeldelsen, dette meddelte vi Udflytternes forsikring telefonisk. Jeg modtog som tidligere orienteret ikke skadeanmeldelse fra Roskilde Politi, og rykkede derfor Roskilde politi for denne. Da jeg modtager denne, videresender jeg denne til Udflytternes forsikring. Jeg kikker ikke datoen igennem, og bliver først bekendt med fejlen da Udflytternes forsikring meddeler at datoerne ikke stemmer overens. Jeg kontakter igen Roskilde Politi som undskylder og meddeler at de vil fremsende en ny skadeanmeldelse og skulle jeg få nogen problemer med forsikringsselskabet kan de ringe til politiassistent. Jeg har 4 pelse, og ja der er sort i flere af dem, så egentlig kan jeg ikke se problemet. Jeg mistede en pels ved indbrud i min bil. Den pels som Udflytternes Forsikring, bag min ryg har kontaktet både forbrugerklagenævnet samt forretningen jeg har købt denne i. Den pels har som jeg tidli-

gere har meddelt ikke noget med den anden pels at gøre. Men dette har Udflytternes forsikring ikke villet høre. Jeg synes også det er underligt at man i den grad tager kontakt til ovennævnte steder uden at informere mig, for så ville denne problematik aldrig have fundet sted. Jeg har endvidere meddelt Udflytternes forsikring hvor pelsen var købt, altså hos B.L. Jeg har både Roskilde Politi som ville bakke mig op, endvidere har jeg vidner på indbruddet, hvilket jeg også tidligere har meddelt Udflytternes forsikring. Uden at undersøge sagen ordentligt har Udflytterne opsagt vores indboforsikring og har ikke villet gennemgå vores andre forsikringer, hvor vi efterfølgende har fundet ud af at vi ikke var forsikret korrekt. Vores store værksted hvor der var maskiner for 500.000 kr. har man ikke forsikret, selvom man har været her på ejendommen og Udflytterne har selv vurderet hvad det burde forsikres. Vi har derfor erfaret at vi ikke har haft ordentlig dækning og at man i mange tilfælde har givet afslag ved skader. Vi er derfor af den opfattelse, at kan man slippe for en skade så gør man det."

Selskabet har ifølge gældende forsikringsbetingelser opsagt forsikringen med 14 dages varsel til udløb den 4/4 2001.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har fået stjålet en sort sælskindspels på det af klageren anførte tyveritidspunkt. Eftersom klageren ikke har godtgjort, at hun har været udsat for en forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand