643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.295:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, som har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets anerkendelse af størrelsen og omfanget af skaden på modpartens bil, som ligeledes er forsikret i Tryg Forsikring A/S.

Af klageskemaet fremgår det, at klageren d. 28. januar 2001 har været involveret i et færdselsuheld, hvor han har påkørt modpartens bil bagfra, hvorved modpartens bil blev beskadiget på bagkofangeren.

Klageren har i klageskemaet anført, at selskabet bedes frafalde kravet om indbetaling af selvrisiko, da skaden ikke er besigtiget af taksator, men udelukkende beror på værkstedets udtalelser.

Klageren har i skrivelse af maj 2001 til selskabet nærmere anført: "Jf. skades anmeldelse, rammer undertegnede modpart af en hastighed på ca. 2 km/t og med en egenvægt på 1025 kg. vil kraften der rammer modpart være svarende til **570 Newton**. På baggrund af dette, retter undertegnede telefonisk henvendelse til Taksator H.B. og udbeder sig notaterne vedr. besigtigelsen. H.B. oplyser, at 'han *ikke* har gjort nogle notater og at man for øvrigt ikke har tid til at bukke sig ned og besigtige skaderne men, at man naturligvis vil stille spørgsmål hvis et køretøj er ramt på bagpartiet og har fået skade på

forlygten' ???? Det er mig betænkeligt at, der uden videre skiftes reservedele på en skade der ikke er dokumenteret og samtidig at der ikke stilles spørgsmål til skaden på baggrund af den hastighed hvorved modparten er ramt ??? Yderligere er jeg i den tro at Taksatoren også er til for mig og at skader bliver nøje undersøgt inden der tages stilling til dens omfang."

Selskabet har i skrivelse af 16/8 2001 over for nævnet anført følgende: "Da vores taksator ikke personligt har besigtiget skaden, men dette er gjort af værkstedet (ifølge aftale), har vi efterfølgende kontaktet Auto... Her oplyses det, at øjet i befæstningen i inderskærm/bund er knækket. Man har derfor været nødt til at skifte bagkofangeren, da et sådant øje ikke kan repareres. Værkstedet oplyser, at dette i øvrigt er en hyppig skade ved påkørsler bagfra. Dette er efterfølgende bekræftet af flere af vores autotaksatorer."

Selskabet anfører endvidere: "Som sagen foreligger oplyst, har vi med udgangspunkt i Færdselslovens objektive ansvarsregler i Kapitel 16, og de bilag og oplysninger, der efterfølgende er modtaget, ikke haft grund til at afvise det rejste krav. Vi må understrege, at der for så vidt angår den beskedne reparation er overensstemmelse mellem denne og anmeldelsen."

Selvrisikobeløbet udgør ifølge selskabet 2.826 kr.

Nævnet udtaler:
At skaden på modpartens bil ikke er besigtiget af taksator, men udelukkende beror på, hvad værkstedet, der har repareret modpartens bil oplyser om skadeomfanget, må efter nævnets opfattelse påvirke det indklagede selskabs bevismæssige stilling negativt. Efter det oplyste er det imidlertid ubestridt, at klageren har ramt modpartens kofanger, og selv om dette er sket med en ringe hastighed, finder nævnet det ubetænkeligt, at lægge til grund, at der er forvoldt skade på modpartens køretøj for et beløb, der mindst svarer til selvrisikobeløbet på 2.826 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard