643/02

Den 17. april 2002 blev i sag nr. 56.302:

xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Sunny Feriedækning A/S
Nørregade 24
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring (Det Grønne Kort) i Sunny Feriedækning A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt bagageskade.

Sunny Feriedækning A/S er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været omfattet af forsikringsdækning på den anmeldte rejse, idet varigheden af denne oversteg det aftalte.

I sagen er fremlagt selskabets ordrebekræftelse til klageren, hvoraf fremgår:

"***Dækning:***	Plus
Destination:	Verden
Perioden:	26-04-01 – 26-04-02
Antal deltagere:	1
Antal rejsedage pr. rejse:	22"

På ordrebekræftelsen er ”Det Grønne Kort” vedhæftet, og det fremgår af selve kortet, at der er tale om en årspolice, som løber fra den 26/4 2001 til den 26/4 2002.

Klageren afrejste den 28/4 2001 til USA, og af hans skadesanmeldelse fremgår, at hans bagage var forsinket/bortkommet den 4/5 2001. Klageren kontaktede SOS-International a/s fra feriestedet, og om den samtale der fandt sted, har SOS-International a/s i skrivelse af 27/6 2001 til klageren anført: "I den forbindelse har vi nu gennemgået den log der føres over alle samtaler på vores alarmcentral. Af denne fremgår det, at vi i forbindelse med oprettelsen af din henvendelse til os, får oplyst at rejsen er planlagt fra den 28. april til 20. maj. Ved tjek af forsikringspolicen hos Sunny Feriedækning får vi oplyst, at forsikringen udelukkende dækker rejser af en varighed på max. 22 dage. Af log'en fremgår det ikke, at det skulle være oplyst til dig, at de første 22 dage ville være dækket. Denne information var ikke nødvendig da ovennævnte oplysning om rejseperioden stemte overens med dækningsperioden. Det er normal procedure ved sagsbehandlingen at vi udbeder os dokumentation for rejseperioden i form af boarding pass eller rejseplan. Af den indsendte rejseplan fremgår det, at rejsen var planlagt i perioden 27. april til 23. maj. Allerede før afrejsen er rejsen planlagt til mere end 22 dage."

Klageren kom hjem den 22/5 2001, og skadeanmeldelsen er udfyldt af klageren den 26/5 2001.

SOS-International a/s afviste i skrivelse af 20/6 2001 til klageren at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Efter nærmere gennemgang af de indsendte bilag, fremgår det af boardingkortene, at du rejste ud fra København den 28. april og hjem fra Bangkok den 22. maj 2001. Boardingkort og rejseplan blev modtaget hos den 15. juni 2001. I henhold til den tegnede forsikring har vi fra Sunny Feriedækning fået oplyst, at forsikringen omfatter rejser af indtil 22 dages varighed. Med henvisning til boardingkortene har din rejses varighed været på 25 dage. Jævnfør forsikringsbetingelsernes pkt. 231 dækker forsikringen ikke rejser hvis varighed er længere end forsikringsperioden. Vi henviser samtidig til det indledende afsnit i pkt. 23, der vedlægges i kopi. Med baggrund i ovennævnte kan vi ikke efterkomme dit ønske om erstatning."

I klageskrivelsen af 16/7 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Det skal nævnes at da jeg før afrejse tegnede forsikringen opgav min udrejse og hjemrejsedato, hvortil jeg bliver spurgt om jeg ikke hellere vil tegne en årsrejseforsikring som er billigere end den ellers almindelige tilbudte rejseforsikring, jeg blev ikke informeret om at hvis rejsens varighed var mere end 22 dage så ville enhver dækning bortfalde."

Selskabet stiller sig uforstående over for det af klageren anførte, og har i skrivelse af 14/8 2001 til nævnet bl.a. anført: "Sunny Feriedækning - Det grønne Kort - er en kombineret afbestillings- og rejseforsikring, som kan vælges som enkeltrejseforsikring (korttidsforsikring) og som årsrejseforsikring (løbende forsikring, der dækker alle ferierejser, op til den valgte max. varighed pr. rejse, som er anført på policen, indenfor forsikringsperioden, med automatisk fornyelse år for år, indtil kunden selv opsiger den skriftligt). ... Forsikringsperioden på en årsrejseforsikring er som ovenfor anført, den max. varighed pr. rejse, som er angivet på policen. Vi kan yderligere oplyse, at når kunderne ringer for at købe en Sunny Feriedækning, gør vi opmærksom på, at de med fordel kan tegne årsrejseforsikring, såfremt de rejser 2 eller flere gange om året på ferie, udenfor Danmark, Det koster kun et tillæg på 15 % til præmien for den valgte max. varighed på korttidsforsikringen. De vælger område (Europa eller Verden), max. varighed pr. rejse og om de ønsker basis- eller plusdækning. Vi gør tillige opmærksom på, at rejser af længere varighed end den valgte *ikke* er omfattet overhovedet, hvorfor de, i disse tilfælde, skal kontakte os for udvidelse af max. varigheden på policen. Da bl.a. afbestilling er incl. i dækningen, er max. varighed pr. rejse, for os nødvendigt, for at præmie og risiko skal stå i et fornuftigt forhold til hinanden. Det skal ikke være muligt at spekulere i at tegne forsikring for en kortere periode for at spare præmiekroner og så alligevel få den fulde erstatning, f.eks. ved afbestilling, hvor en rejse normalt er dyrere jo længere tid man rejser. Herudover gør vi opmærksom på, at en årsrejseforsikring er en løbende forsikring, der automatisk fornyes år for år indtil kunden selv opsiger den skriftligt. Hvad angår den aktuelle sag, kan vi oplyse at skadelidtes beskrivelse af forløbet ved køb af forsikring ligger langt fra vores virkelighed. Som rimelig ny udbyder på markedet er det for os meget vigtigt, at fremstå som et ærligt og redeligt alternativ med et kvalitetsprodukt at tilbyde, hvorfor vi gør utrolig meget ud af, netop at oplyse om de specielle vilkår der er gældende ved tegning af en årsrejseforsikring. Vi får dagligt ros fra vore kunder for den saglige og grundige gennemgang vi yder i telefonen. Derfor må vi fastholde at skadelid-

te burde være bekendt med hvordan en årsrejseforsikring hos Sunny Feriedækning fungerer."

Klageren har hertil i skrivelse af 17/8 2001 til nævnet bemærket: "Jeg fik ikke at vide at min rejses varighed maximum måtte vare 22 dage, jeg oplyste at jeg havde en flexibel flybillet og havde fri fra arbejde 4 uger og ikke kendte min nøjagtige hjemrejse, dog at jeg regnede med at rejse hjem efter 22 dage. Her burde Sunny Feriedækning have oplyst mig om vigtigheden i at hjemkomsten i forhold til den tegnede forsikring ikke må overskrides; det gjorde de ikke! Da jeg ved en af mine adskillige henvendelser til SOS International omtalte at ville afbryde min rejse eller måske grundet min bagageforsinkelse ville forlænge min rejse; fik jeg heller ikke understreget vigtigheden i præcis de 22 dage. Alt i alt føler jeg mig meget uret behandlet og ønsker min sag viderebehandlet."

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2001 til nævnet anført: "Vi kan samtidig oplyse, at SOS-International a/s, er en alarmcentral, som hjælper vore forsikringstagere på stedet, ved akut opståede skadesituationer på rejsen. De tager sig IKKE af policespørgsmål, som denne sag jo drejer sig om, hvorfor de ved den slags henvendelser ALTID henviser til Sunny Feriedækning A/S."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**23. GENERELLE UNDTAGELSER Gældende for alle afsnit** Rejser udenfor det valgte geografiske område og/eller af længere varighed end den på policen valgte, er IKKE omfattet af forsikringen. D.v.s. at en rejse af f.eks. 6 dages varighed ikke er omfattet såfremt max. varighed på policen er valgt til f.eks. 8 dage. ... **26. DEFINITIONER PÅ NEDENNÆVNTE ORD SOM FLG.:** ... **Rejse:** Rejse er defineret som perioden fra det tidspunkt forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at påbegynde ferie til lande inden for det geografiske område noteret i policen, til det tidspunkt hvor forsikrede vender tilbage til sit hjem i Danmark, eller til Det Grønne Korts hjemrejsedato, hvis denne dato er før rejsen ophører."

Nævnet udtaler:
Klageren har i skrivelse af 17/8 2001 til nævnet anført, at han selv ”regnede med at rejse hjem efter 22 dage.” Nævnet kan således ikke på det foreliggende grundlag kritisere,

at selskabet udstedte policen med den tydeligt angivne maksimumvarighed pr. rejse på 22 dage, og da det påhviler klageren at påse, at det aftalte stemmer overens med det begærede, finder nævnet, at der er indgået aftale mellem parterne om, at max. antal rejsedage pr. rejse udgør 22 dage.

Rejsen varede imidlertid 25 dage, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

For så vidt angår klagerens kontakt på rejsen til SOS-International a/s bemærker nævnet, at det havde været ønskeligt, om SOS-International a/s havde gjort klageren opmærksom på, at den af ham nævnte rejseperiode – 28/4 til 20/5 – overskred policens bestemmelse om maksimumperioden på 22 dage med en dag.

Dette kan imidlertid ikke føre til, at klageren er berettiget til forsikringsdækning.

Jørgen Nørgaard