638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.308:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at anmeldte sætningsskader er følgeskader efter en dækningsberettigende rørskade.

I selskabets redegørelse af 7/9 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Den 11. oktober 1999 blev den anmeldte rørskade besigtiget af vores bygningstaksator B.S., og rørskaden blev antaget som en dækningsberettiget skade, idet husets vandforsyningsledning var gennemtæret. Skaden blev udbedret og efterfølgende afregnet jf. vores taksatorrapport af 13. oktober 1999. Den 11. december 2000 rettede forsikringstager på ny henvendelse, idet han oplyste, at den tidligere skade havde forårsaget revner i udvendigt murværk i gavl mod nord og ved overligger ved vinduer i de tilstødende facader. Skaderne blev efterfølgende besigtiget af vores bygningstaksator B.B. Bygningstaksatoren kunne ikke uden yderligere undersøgelse afgøre, om de påviste skader var følgeskader efter den dækningsberettigede rørskade, men besluttede på besigtigelsestidspunktet at lade tvivlen komme forsikringstager til gode, hvorfor han indvilligede i, at udbedre de påviste skader (taksators rapport af 25. januar 2001). Fra murerfirmaet R. byg ... er der fremkommet tilbud på 12.690 kr. for udbedring af skaderne. Efterfølgende ønskede forsikringstager imidlertid ikke kun de under besigtigelsen påviste skader dækket, men samtlige revner og sætningsskader i hele huset, hvorfor vi bad firmaet Kampsax/Geodan om

at foretage en undersøgelse, for at klarlægge om der var sammenhæng mellem den tidligere rørskade og de påviste revner/sætningsskader i huset. Af rapporten fremgår, at der er funderet i fed ler ved rørindføringen for vandforsyningen, og at der ikke er konstateret erosion under fundamenterne, ligesom det ikke vurderes, at udstrømmende vand fra den anmeldte rørskade har kunnet forårsage en erosion i den fede ler, som kan give anledning til de konstaterede revner jf. vurderingen under rapportens pkt. 4. 1, 'Vandskade', ***(Ved de udførte gravninger er der funderet på fed ler, og her er der ikke konstateret erosion under fundamenterne. generelt vurderes udstrømmende vand fra den nævnte rørskade ikke at kunne forårsage en erosion i den fede ler, som kan give anledning til de konstaterede revner.)*** Af rapporten under dennes pkt. 4.2, 'Mulige årsager' fremgår derimod følgende årsagsmuligheder:

- ***Øget belastning af fundament som følge af ombygning og udnyttelsen af tagetagen.***
- ***Træer suger vand ud af lerlaget.***
- ***Mindre årstidsbestemte sætninger og hævninger i den fede ler.***
- ***Manglende fundering til frostfri dybde.***
- ***Badeværelsesgulvvarmens påvirkning af lerlaget.***
- ***Evt. gravearbejde i vejen.***

Forsikringstager har i sin klage anført, at der er trængt vand op i indermure. Huset er opført i 1760 og det er vores opfattelse at den optrængende fugt stammer fra omgivelserne, eller nærmere underlaget, og at fugten formentlig forefindes som følge af konstruktionen, der ikke som følge alderen er foretaget med en fugtspærre mellem murværk og fundament. Det er således vores opfattelse at ingen af de påviste skader er følgeskader efter den anmeldte rørskade, men vi vil naturligvis stå ved den tilbudte erstatning på 12.690 kr. til udbedring af de skader, der blev påvist under besigtigelsen efter den 11. december 2000."

Nævnet har gennemgået rapporten fra Kampsax.

Klageren fastholder, at de anmeldte skader er en følgeskade af rørskaden. Klageren bestrider endvidere at have ønsket at få samtlige ejendommens revner udbedret og understreger over for nævnet, at alene revner i gavl mod nord og de tilstødende facader og vinduer ønskes udbedret.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at de anmeldte skader er følgeskader af rørskaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson