638/02

Den 4. februar 2002 blev i sag nr. 56.324:

xxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at tandskaden opstod som følge af, at han tyggede i et påvist fremmedlegeme.

Klageren anmeldte, at han under spisning af et stykke rugbrød med medisterpølse på havde tygget i noget hårdt, hvorved han havde flækket bagsiden af en tand i venstre undermund.

I skrivelse af 27/4 2001 spurgte selskabet klageren, hvilken slags rugbrød, han spiste. Klageren svarende, at han havde spist Schulstad solsikkerugbrød, og at han ikke vidste, hvad det var, han havde tygget i, men at det havde været noget hårdt. Om det var rugbrødet eller pålægget, havde han ingen anelse om.

I skrivelse af 2175 2001 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke havde været tale om et upåregneligt og påviseligt fremmedlegeme.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 10/8 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "**Danica Pensions afgørelse** Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse, idet det er vores opfattelse, at N.U.M.N. [klageren] ikke har sandsynliggjort, at hans tandskade skyldes et upåregneligt og påviseligt fremmedlegeme. Vi lægger N.U.M.N.'s første forklaring til grund for vores afgørelse, idet vi mener, at hans seneste oplysninger er så væsentlige, at de burde have fremgået af den første beskrivelse. Ifølge den første forklaring sker skaden, da N.U.M.N. spiste solsikkerugbrød med medisterpølse, hvor han tygger i noget hårdt. Han er i tvivl om, at det var i det rygbrød han spiste, eller om det var i medisterpølsen, og hvad det hårde var. Da N.U.M.N. ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes et upåregneligt, påviseligt fremmedlegeme, fastholder vi, at hans tandskade ikke er dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Tandbehandlings- og kurudgifter** d. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side - herunder i henhold til en af ham tegnet frivillig ulykkesforsikring - dækkes 1. udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. … Skader opstået ved tygning betragtes som ulykkestilfælde, såfremt skaden skyldes et påvist fremmedlegeme."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at han har været udsat for en dækningsberettigende tyggeskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson